

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Østre Landsret (Taani) 19. detsembril 2016 – A/S Bevola, Jens W. Trock ApS versus Skatteministeriet

(Kohtuasi C-650/16)

(2017/C 063/25)

Kohtumenetluse keel: taani

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Østre Landsret

Põhikohtuasja pooled

Kaebajad: A/S Bevola, Jens W. Trock ApS

Vastustajad: Skatteministeriet

Eelotsuse küsimus

Kas ELTL artikliga 49 on vastuolus niisugune nagu põhikohtuasjas vaidluse all olev siseriiklik maksustamiskord, mille kohaselt on võimalik maha arvata omamaiste filiaalide kahjum, kuid mitte teistes liikmesriikides asuvate filiaalide kahjumit, sealhulgas olukordades, mis on samaväärsed Euroopa Liidu Kohtu otsuses, 13.12.2005, Marks & Spencer (C-446/03⁽¹⁾), punktid 55–56) käsitletutega, kui kontsern ei ole valinud hargmaist ühismaksustamist sellistel tingimustel nagu põhikohtuasjas?

⁽¹⁾ (EU:C:2005:763)

23. detsembril 2016 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriik

(Kohtuasi C-669/16)

(2017/C 063/26)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindaja: J. Norris-Usher, C. Hermes)

Kostja: Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriik

Hageja nõuded

- tuvastada, et kuna Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriik ei ole määranud liigi *phocoena phocoena* (pringel) kaitsmiseks mõeldud alasid, on see liikmesriik rikkunud kohustusi, mis tulenevad direktiivi 92/43/EMÜ⁽¹⁾ looduslike elupaikade ning loodusliku loomastiku ja taimestiku kaitse kohta artikli 4 lõikest 1 ning I ja II lisast;
- tuvastada, et kuna Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriik ei ole andnud oma panust Natura 2000 võrgustiku loomisele vastavalt sellele, mil määral tema territooriumil leidub liigi *phocoena phocoena* (pringel) elupaiku, on see liikmesriik rikkunud ka kohustusi, mis tulenevad sama direktiivi artikli 3 lõikest 2;
- mõista kohtukulud välja Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriigilt.

Väited ja peamised argumendid

Pringel (*phocoena phocoena*) on vaalaline, kes kuulub elupaigadirektiivi II lisas sisalduvasse loetellu kui ühenduse tähtsusega liik, mis nõuab erikaitsealade määramist. Märkimisväärne osa liigi populatsioonist Euroopa Liidus elab meres, mille suhtes teostab suveräänseid õigusi Ühendkuningriik.

Elupaigadirektiivi artikli 3 lõike 2, artikli 4 lõike 1 ning I ja II lisa kohaselt pakub liikmesriik, kelle meres pringel elab, välja nende kaitsmiseks alad ning annab sellega oma panuse Natura 2000 võrgustiku loomisse. Vastavalt Euroopa Kohtu praktikale peab väljapakutud alade loetelu olema ammendav.

Ühendkuningriik ei ole pringi jaoks piisavalt alasid välja pakkunud.

(¹) EÜT 1992, L 206, lk 7 (ELT eriväljaanne 15/02, lk 102).

Tšehhi Vabariigi 4. jaanuaril 2017 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (viies koda) 20. oktoobri 2016. aasta otsuse peale kohtuasjas T-141/15: Tšehhi Vabariik versus komisjon

(Kohtuasi C-4/17 P)

(2017/C 063/27)

Kohtumenetluse keel: tšehhi

Pooled

Apellant: Tšehhi Vabariik (esindajad: M. Smolek, J. Vláčil ja J. Pavliš)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

Ese:

Apellatsioonkaebus Euroopa Liidu Üldkohtu 20. oktoobri 2016. aasta otsuse peale kohtuasjas T-141/15: Tšehhi Vabariik vs. komisjon (vaidlustatud kohtuotsus), milles Tšehhi Vabariik palus tühistada komisjoni 16. jaanuari 2015. aasta rakendusotsuse (EL) 2015/103, (¹) mille kohaselt Euroopa Liidu rahastamine ei kata teatavaid kulusid, mida liikmesriigid on kandnud Euroopa Põllumajanduse Tagatistfondi (EAGF) ja Euroopa Maaelu Arengu Põllumajandusfondi (EAFRD) raames (teatavaks tehtud numbriga C(2015) 53) („vaidlusalune otsus“), osas, milles lükatakse tagasi kulud, mida Tšehhi Vabariik kavandas EAGF alusel viinamarjaistanduste kaitsemeetmeteks aastatel 2010–2012 ja mille kogusumma oli 2 123 199,04 eurot.

Apellandi nõuded

Apellant palub Euroopa Kohtul:

- tühistada vaidlustatud kohtuotsus,
- tühistada vaidlusalune otsus osas, milles lükatakse tagasi Tšehhi Vabariigi kulud kogusummas 2 123 199,04 eurot, ja
- mõista kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.