

b) tehingu maksustamata jätmist;

ja millist tähtsust omab selle küsimuse puhul neutraalse maksustamise põhimõte?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Ühendkuningriik) 28. oktoobril 2016 – Kubota (UK) Limited, EP Barrus Limited versus Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(Kohtuasi C-545/16)

(2017/C 014/33)

Kohtumenetluse keel: inglise

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitajad: Kubota (UK) Limited, EP Barrus Limited

Vastustaja: Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Eelotsuse küsimused

1. Kas komisjoni rakendusmäärus (EL) 2015/221⁽¹⁾ teatavate kaupade klassifitseerimise kohta kombineeritud nomenklatuuris on kehtetu selles osas, milles määruses nimetatud sõidukid on klassifitseeritud KN-i alamrubriiki 8704 21 91, mitte aga alamrubriiki 8704 10?
2. Konkreetsemalt, kas komisjoni rakendusmäärus (EL) 2015/221 teatavate kaupade klassifitseerimise kohta kombineeritud nomenklatuuris on kehtetu selles osas, milles: on alusetult piiratud alamrubriigi 8704 10 ulatust; on võetud lubamatult arvesse teatavaid tegureid; on sisemine vastuolu; ei ole nõuetekohaselt arvesse võetud selgitavaid märkusi, KN-i koode ega tõlgendamise üldreegleid; ja/või ei ole arvesse võetud asjakohaseid nõudeid, mis on kindlaks tehtud Euroopa Liidu Kohtu praktikas KN-i alamrubriigi 8704 10 kohta?

⁽¹⁾ Komisjoni 10. veebruari 2015. aasta rakendusmäärus (EL) 2015/221 teatavate kaupade klassifitseerimise kohta kombineeritud nomenklatuuris (ELT L 37, lk 1).

Euroopa Komisjoni 16. novembril 2016 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kuues koda) 15. septembri 2016. aasta otsuse peale kohtuasjas T-386/14: Fih Holding ja Fih Erhvervsbank versus komisjon

(Kohtuasi C-579/16 P)

(2017/C 014/34)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Euroopa Komisjon (esindajad: L. Flynn, K. Blanck-Putz ja A. Bouchagiar)

Teised menetlusosalised: FIH Holding A/S ja FIH Erhvervsbank A/S

Apellandi nõuded

- tühistada Üldkohtu (kuues koda) 15. septembri 2016. aasta otsus kohtuasjas T-386/14: Fih Holding ja Fih Erhvervsbank vs. komisjon, millest teavitati komisjoni 16. septembril 2016;
- teha ise otsus esimeses kohtuastmes esitatud hagi osas ning jätta hagiavaldus rahuldamata, kuna see on õiguslikult põhjendamata; ning
- mõista kohtukulud välja teistelt menetlusosalistelt, kes on esimese kohtuastme hagejad.

Teise võimalusena palub apellant Euroopa Kohtul:

- tühistada Üldkohtu (kuues koda) 15. septembri 2016. aasta otsus kohtuasjas T-386/14: Fih Holding ja Fih Erhvervsbank vs. komisjon, millest teavitati komisjoni 16. septembril 2016; ja
- saata asi tagasi Üldkohtule esimeses kohtuastmes esitatud teise väite osas uueks arutamiseks; ning
- otsustada kohtukulude kandmine esimeses kohtuastmes ja apellatsiooniasemes edaspidi.

Väited ja peamised argumendid

Üldkohus on rikkunud õigusnormi, kui leidis, et komisjoni oleks pidanud 2012. aasta meetmete puhul riigiabi olemasolu tuvastamiseks kohaldama turumajandusliku võlausaldaja kriteeriumi seoses kuludega, mis oleks Taani jaoks kaasnenud, kui viimane ei oleks neid meetmeid võtnud. Üldkohtu sellise järelduse puhul on tegemist õigusliku veaga, kuna kõnealused kulud on varem Taani poolt FIH-ile antud riigiabi otsene tagajärg, ning Euroopa Kohtu väljakujunenud praktikast nähtub selgelt, et komisjon ei saa selliseid kulusid arvesse võtta, kui ta käsitleb küsimust, kas liikmesriik on tegutsenud samamoodi nagu oleks tegutsenud turumajanduslik ettevõtja.
