

Eelotsuse küsimused

1. Kas mutageneesi teel saadud organismid on geneetiliselt muundatud organismid 12. märtsi 2001. aasta direktiivi 2001/18/EÜ⁽¹⁾ artikli 2 tähenduses, kuigi need on direktiivi artikli 3 ja I B lisa alusel geneetiliselt muundatud organismide keskkonda viimise ja turuleviimise puhul kehtestatud kohustustest vabastatud? Kas nimelt mutageneesi tehnikaid, eelkõige uusi suunatud mutageneesi tehnikaid, millega rakendatakse geenitehnoloogia protsesse, võib vaadelda I A lisas loetletud tehnikatena, millele on viidatud artiklis 2? Kas järelikult tuleb 12. märtsi 2001. aasta direktiivi 2001/18 artikleid 2 ja 3 ning I A ja I B lisa tõlgendada nii, et nendega on ettevaatus-, mõju hindamise ja jälgitavusmeetmete kohaldamisest vabastatud kõik mutageneesi teel saadud geneetiliselt muundatud organismid ja seemned või ainult organismid, mis on saadud tavapäraste ioniseeriva kiirguse või keemiliste mutageenidega kokkupuute toimetel toimuva juhusliku mutageneesi meetodite abil, mis olid olemas enne nende sätete vastuvõtmist?
2. Kas mutageneesi teel saadud sordid on geneetiliselt muundatud sordid 13. juuni 2002. aasta direktiivi 2002/53/EÜ ühise põllumajandustaimesortide kataloogi kohta⁽²⁾ artikli 4 tähenduses, mis ei oleks selle direktiiviga ette nähtud kohustustest vabastatud? Kas selle direktiivi kohaldamisala on hoopiski identne kohaldamisalaga, mis tuleneb 12. märtsi 2001. aasta direktiivi artiklitest 2 ja 3 ning I B lisast ning kas see näeb samuti ette, et 13. juuni 2002. aasta direktiiviga geneetiliselt muundatud sortide ühisesse põllumajandustaimesortide kataloogi kandmiseks ette nähtud kohustused ei kehti mutageneesi teel saadud sortide puhul?
3. Kas 12. märtsi 2001. aasta direktiivi 2001/18/EÜ geneetiliselt muundatud organismide tahtliku keskkonda viimise kohta artiklid 2 ja 3 ning I B lisa on seetõttu, et nendega on mutagenees välja jäetud direktiiviga ette nähtud kohustuste kohaldamisalast, täieliku ühtlustamise meede, millega on liikmesriikidel keelatud kehtestada mutageneesi teel saadud organismide suhtes kõiki või osa direktiivis ette nähtud kohustusi või mõnda muud kohustust, või kas liikmesriikidele on nende ülevõtmisel jäetud kaalutlusruum, et määrata kindlaks mutageneesi teel saadud organismide suhtes kohaldatav kord?
4. Kas 12. märtsi 2001. aasta direktiivi 2001/18/EÜ artiklite 2 ja 3 ning I A ja I B lisa kehtivust võib seetõttu, et nende sätetega ei ole mutageneesi teel saadud geneetiliselt muundatud organismide suhtes kehtestatud ettevaatus-, mõju hindamise ja jälgitavusmeetmete kohustust, seada Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 191 lõikega 2 tagatud ettevaatuspõhimõtte seisukohast kahtluse alla, arvestades geenitehnoloogia protsesside arengut, nende tehnikate abil saadud uute taimesortide teket ja seda, et nende mõju ning nendest keskkonnale ja inimeste ja loomade tervisele tingitud võimalikud riskid ei ole praegu teaduslikult kindlaks tehtud?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. märtsi 2001. aasta direktiiv 2001/18/EÜ geneetiliselt muundatud organismide tahtliku keskkonda viimise kohta ja nõukogu direktiivi 90/220/EMÜ kehtetuks tunnistamise kohta (EÜT L 106, lk 1; ELT eriväljaanne 15/06, lk 77).

⁽²⁾ Nõukogu 13. juuni 2002. aasta direktiiv 2002/53/EÜ ühise põllumajandustaimesortide kataloogi kohta (EÜT L 193, lk 1; ELT eriväljaanne 03/36, lk 281).

18. oktoobril 2016 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Poola Vabariik**(Kohtuasi C-530/16)**

(2017/C 014/30)

Kohtumenetluse keel: poola

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: W. Mölls ja J. Hottiaux)

Kostja: Poola Vabariik

Hageja nõuded

Komisjon palub Euroopa Kohtul,

- tuvastada, et Poola Vabariik on rikkunud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta direktiivi 2004/49/EÜ, ühenduse raudteede ohutuse kohta, millega muudetakse nõukogu direktiivi 95/18/EÜ raudteeettevõtjate litsentseerimise kohta ja direktiivi 2001/14/EÜ raudtee infrastruktuuri läbilaskevõime jaotamise ning raudtee infrastruktuuri kasutustasude kehtestamise ja ohutuse sertifitseerimise kohta ⁽¹⁾ artikli 16 lõikest 1 ja artikli 21 lõikest 1 tulenevaid kohustusi, kuna
- see liikmesriik ei ole võtnud vajalikke meetmeid, et tagada ohutusasutuse sõltumatus raudtee-ettevõtjatest, raudteeinfrastruktuuri-ettevõtjatest, taotlejatest ja hankeüksustest, ning
- see liikmesriik ei ole võtnud vajalikke meetmeid, et tagada uurimisorgani sõltumatus raudtee-ettevõtjatest ja raudteeinfrastruktuuri-ettevõtjatest;
- mõista kohtukulud välja Poola Vabariigilt.

Väited ja peamised argumendid

Komisjon heidab Poola Vabariigile ette, et see liikmesriik ei võtnud nõuetekohaselt Poola õigusesse üle põhimõtet, et uurimisorgan (nimelt Państwowa Komisja Badania Wypadków Kolejowych (riiklik raudteeõnnetusjuhtumite uurimise komisjon, edaspidi „PKBWK”)) peab olema organisatsiooniliselt, õiguslikult ja oma otsustes sõltumatu, nagu seda nõutakse direktiivi 2004/49/EÜ artikli 21 lõikes 1. PKBWK õiguslik seisund ei taga vastavat sõltumatust. Komisjon toob välja kriitika, et PKBWK on transpordiministeeriumi lahutamatu osa, ilma et mingilgi viisil oleks tagatud tema sõltumatus ministeeriumist ja raudteeinfrastruktuuri-ettevõtjatest. Pealegi ei tegutse PKBWK enda nimel; transpordiminister nimetab ametisse ja vabastab ametist nii PKBWK presidendi ja viimase asendaja kui ka PKBWK sekretäri ning alalised ja *ad hoc* liikmed. Lisaks ei ole transpordiminister vastava korraldusega andnud PKBWK käsutusse vajalikke vahendeid, mis võimaldaksid PKBWK-l täita oma ülesandeid.

Komisjon heidab Poola Vabariigile samuti ette, et see liikmesriik ei ole direktiivi 2004/49/EÜ artikli 16 lõiget 1 nõuetekohaselt rakendanud, kuna ohutusasutus (nimelt Prezes Urzędu Transportu Kolejowego (raudteeameti juhataja)) ei ole raudtee-ettevõtjatest, raudteeinfrastruktuuri-ettevõtjatest, taotlejatest ega hankeüksustest organisatsiooniliselt, õiguslikult ja oma otsustes sõltumatu.

⁽¹⁾ ELT L 164, lk 44; ELT eriväljaanne 07/08, lk 227.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Högsta domstolen (Rootsi) 26. oktoobril 2016 – Länsförsäkringar Sak Försäkringsaktiebolag jt versus Dödsboet efter Ingvar Mattsson, Länsförsäkringar Sak Försäkringsaktiebolag

(Kohtuasi C-542/16)

(2017/C 014/31)

Kohtumenetluse keel: rootsi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Högsta domstolen

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitajad: Länsförsäkringar Sak Försäkringsaktiebolag, Jan-Herik Strobel, Mona Strobel, Margareta Nilsson, Per Nilsson, Kent Danås, Dödsboet efter Tommy Jönsson, Stefan Pramryd, Stefan Ingemansson, Lars Persson, Magnus Persson, Anne-Charlotte Wickström, Peter Nilsson, Ingela Landau, Thomas Landau, Britt-Inger Ruth Romare, Gertrud Andersson, Eva Andersson, Rolf Andersson, Lisa Bergström, Bo Sörensson, Christina Sörensson, Kaj Wirenkook, Lena Bergquist Johansson, Agneta Danås, Hans Eriksson, Christina Forsberg, Christina Danielsson, Per-Olof Danielsson, Ann-Christin Jönsson, Åke Jönsson, Stefan Lindgren, Daniel Röme, Ulla Nilsson, Dödsboet efter Leif Göran Erik Nilsson