

3. Juhul, kui põllumajandustootjate ühise kindla maksumääraga korra kohaldamine peaks olema selliste seltsingute puhul nagu põhikohtuasjas põhimõtteliselt välistatud, kehtib välistamine perioodi puhul, mis eelneb sellise hinnangu andmise kuupäevale, kuid tingimusel, et maksuamet annab hinnangu nõude aegumistähtaaja jooksul ning selle mõju ei ulatu tagasi kuupäevani, mis eelnes kuupäevale, mil ilmsid õiguslikud ja faktilised asjaolud, millele ta tugines.

(<sup>1</sup>) ELT C 328, 5.10.2015.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Conseil d'État (Prantsusmaa) 29. septembril 2016 – Carrefour Hypermarchés SAS, Fnac Paris, Fnac Direct, Relais Fnac, Codirep, Fnac Périphérie versus Ministre de l'Économie et des Finances**

**(Kohtuasi C-510/16)**

(2016/C 462/12)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Conseil d'État

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebuse esitajad: Carrefour Hypermarchés SAS, Fnac Paris, Fnac Direct, Relais Fnac, Codirep, Fnac Périphérie

Vastustaja: Ministre des finances et des comptes publics

**Eelotsuse küsimused**

1. Juhul, kui on tegemist sihtotstarbeliselt määratud vahendite kaudu rahastatava abikavaga ja liikmesriik on nõuetekohaselt teavitanud seda abikava oluliselt mõjutavatest õiguslikest muudatustest enne nende rakendamist, sealhulgas eelkõige muudatustest, mis puudutavad selle abikava rahastamisviisi, siis kas abikavale määratud maksutulu oluline suurenemine võrreldes Euroopa Komisjonile esitatud prognoosidega on EÜ asutamislepingu artikli 88 (nüüd ELTL artikkel 108) lõike 3 tähenduses oluline muudatus, mis võib põhjendada uut teatamist?
2. Kuidas tuleb samas olukorras kohaldada eespool viidatud komisjoni määruse (EÜ) nr 784/2004 (<sup>1</sup>) artiklit 4, mille kohaselt olemasoleva abikava algse eelarve suurenemine üle 20 % on selle abikava muudatus, ja eelkõige:
  - a) kuidas see toimib koos EÜ asutamislepingu artikli 88 (nüüd ELTL artikkel 108) lõikes 3 kehtestatud kohustusega abikavast eelnevalt teatada;
  - b) kui asjaolu, et olemasoleva abikava algne eelarve ületab eespool viidatud komisjoni määruse (EÜ) nr 784/2004 artiklis 4 ette nähtud 20 % suuruse piirmäära, põhjendab uut teatamist, siis kas seda piirmäära tuleb hinnata lähtuvalt abikavale määratud tulu summast või abi saajatele tegelikult eraldatud kuludest, arvates välja reservi paigutatud summad või riigi kasuks kinni peetud summad;

- c) eeldades, et selle 20 % suuruse piirmäära järgimist tuleb hinnata abikavale eraldatud kuludest lähtudes, siis kas niisuguse hinnangu andmiseks tuleb võrrelda heakskiitvas otsuses esitatud kulu üldist ülempiiri üldise eelarvega, mille jaotav asutus eraldas hiljem kogu abile, või võrrelda selles otsuses tuvastatud iga abiliigi kohta teatatud ülempiire selle asutuse vastava eelarvega?

<sup>(1)</sup> Komisjoni 21. aprilli 2004. aasta määruse (EÜ) nr 794/2004, millega rakendatakse nõukogu määrust (EÜ) nr 659/1999, millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad EÜ asutamislepingu artikli 93 kohaldamiseks (ELT L 140, lk 1; ELT eriväljaanne 08/04, lk 3).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesverwaltungsgericht (Austria) 3. oktoobril 2016 –  
Erzeugerorganisation Tiefkühlgemüse e. Gen versus Agrarmarkt Austria**

**(Kohtuasi C-516/16)**

(2016/C 462/13)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Bundesverwaltungsgericht (Austria kõrgeim halduskohus)

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebuse esitaja:* Erzeugerorganisation Tiefkühlgemüse e. Gen

*Vastustaja:* Agrarmarkt Austria

**Eelotsuse küsimused**

- I.1. Kas komisjoni 21. detsembri 2007. aasta määruse (EÜ) nr 1580/2007<sup>(1)</sup>, millega kehtestatakse nõukogu määruste (EÜ) nr 2200/96, (EÜ) nr 2201/96 ja (EÜ) nr 1182/2007 rakenduseeskirjad puu- ja köögiviljasektoris, artiklite 65, 66 ja 69 ning (alates 23. juunist 2011) komisjoni 7. juuni 2011. aasta rakenduseeskirja (EL) nr 543/2011<sup>(2)</sup>, millega kehtestatakse nõukogu määruse (EÜ) nr 1234/2007 üksikasjalikud rakenduseeskirjad seoses puu- ja köögiviljasektori ning töödeldud puu- ja köögivilja sektoriga, artiklite 64, 65 ja 68 kohaselt on nõutav, et otsust, millega kiidetakse heaks rakenduskava ja fondide suurus või selle otsuse muudatust ning otsust „kinnitatud abisumma“ kohta ei avaldataks pelgalt teatisena, vaid vormiliselt (vähemalt esialgu) siduva otsusena, mida taotleja saaks vaidlustada juba ennetavalt, st olenemata sellest, kas vaidlustatakse lõplik otsus (vastavalt määruse (EÜ) nr 1580/2007 artiklile 70 või määruse (EL) nr 543/2011 artiklile 69), mis puudutab (lõplikult arvatud) abitaotlust?
- I.2. Kas küsimuses I.1 viidatud liidu õigusnorme tuleb tõlgendada nii, et kõnealuste otsuste vastuvõtmisel tuleb (otsuse õiguslikult siduvas osas) ka turustatud toodangu väärtus siduvalt kindlaks määrata?
- I.3. Kas liidu õigust, eelkõige komisjoni 7. juuni 2011. aasta rakenduseeskirja (EL) nr 543/2011, millega kehtestatakse nõukogu määruse (EÜ) nr 1234/2007 üksikasjalikud rakenduseeskirjad seoses puu- ja köögiviljasektori ning töödeldud puu- ja köögivilja sektoriga, artikleid 69 ja 70 tuleb tõlgendada nii, et need takistavad kohut, kes peab lahendama apellatsioonkaebuse haldusasutuse otsuse peale, millega tehti rakenduskava teatud aastamaksuga seoses lõplik otsus taotluse kohta maksta rahalise abi rakenduskava raames vastavalt nõukogu 22. oktoobri 2007. aasta määruse (EÜ) nr 1234/2007, millega kehtestatakse põllumajandusturgude ühine korraldus ning mis käsitleb teatavate põllumajandustoodete erisätteid (ühise turukorralduse ühtne määrus) (muudetud nõukogu 14. aprilli 2008. aasta määrusega (EÜ) nr 361/2008, millega muudetakse määrust (EÜ) nr 1234/2007, millega kehtestatakse põllumajandusturgude ühine korraldus ning mis käsitleb teatavate põllumajandustoodete erisätteid (ühise turukorralduse ühtne määrus)), artikli 103 g lõikele 5, arvestades juba jõustunud otsust, millega kiidetakse heaks rakenduskava ja fondide suurus ning otsust „kinnitatud abisumma“ kohta kontrollimast turustatud toodangu väärtuse kui abi ülemmäära aluse arvutamise õiguspärasust?