

Teised menetlusosalised: Viktor Fedorovych Yanukovych, Euroopa Liidu Nõukogu, Euroopa Komisjon, Poola Vabariik

Euroopa Kohus (kaheksas koda) tunnistas 5. oktoobri 2016. aasta määrusega apellatsioonkaebuse vastuvõetamatuks.

Ukraina 2. juunil 2016 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (üheksas koda) 11. märtsi 2015. aasta otsuse peale kohtuasjas T-347/14: Yanukovych versus nõukogu

(Kohtuasi C-318/16 P)

(2017/C 006/30)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Ukraina (esindaja: advokaat M. Kostytska)

Teised menetlusosalised: Viktor Viktorovych Yanukovych, Euroopa Liidu Nõukogu, Euroopa Komisjon

Euroopa Kohus (kaheksas koda) tunnistas 5. oktoobri 2016. aasta määrusega apellatsioonkaebuse vastuvõetamatuks.

Ukraina 2. juunil 2016 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (üheksas koda laiendatud koosseisus) 11. märtsi 2015. aasta otsuse peale kohtuasjas T-348/14: Yanukovych versus nõukogu

(Kohtuasi C-319/16 P)

(2017/C 006/31)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Ukraina (esindaja: advokaat M. Kostytska)

Teised menetlusosalised: Oleksandr Viktorovych Yanukovych, Euroopa Liidu Nõukogu, Euroopa Komisjon

Euroopa Kohus (kaheksas koda) tunnistas 5. oktoobri 2016. aasta määrusega apellatsioonkaebuse vastuvõetamatuks.

Bundesverbandes Souvenir – Geschenke – Ehrenpreise e.V. 13. septembril 2016 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kolmas koda) 5. juuli 2016. aasta otsuse peale kohtuasjas T-167/15: Bundesverband Souvenir- Geschenke –Ehrenpreise e.V. versus Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet

(Kohtuasi C-488/16 P)

(2017/C 006/32)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Apellant: Bundesverband Souvenir- Geschenke – Ehrenpreise e.V. (esindaja: advokaat B. Bittner)

Teised menetlusosalised: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet, Freistaat Bayern

Apellandi nõuded

- tühistada 5. juuli 2016. aasta kohtuostus T-167/15;
- tühistada ELi kaubamärk „Neuschwanstein“ nr 10 144 392;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väited ja peamised argumendid

Vaidlustatud kohtuotsus T-167/15 on vastuolus nõukogu määruse (EÜ) nr 207/2009 ⁽¹⁾ artikli 7 lõike 1 punktiga c, artikli 7 lõike 1 punktiga b ja artikli 52 lõike 1 punktiga b järgmistel põhjustel:

Üldkohus ei võtnud arvesse, et tähis „Neuschwanstein“ on geograafilise päritolu tähis. Kohtuotsuse punktis 27 osundab Üldkohus – iseenesele vastu rääkides – sellele, et kuigi Neuschwansteini loss on „geograafiliselt tuvastatav“, ei kujuta see endast siiski „geograafilist asukohta“, kuna selle koha põhiülesanne on kultuuripärandi säilitamine ja mitte meenete või teenuste valmistamine või turustamine. Geograafilise asukoha „põhiülesandel“ ei ole aga mingit tähtsust seoses geograafilise päritolu tähise registreerimise absoluutse keeldumispõhjusega. Neuschwansteini lossi asukoht on üheselt ja kindlalt tuvastatav ning see on erinevalt Üldkohtu arvamusest erinev tavalise muuseumi asukohast, mis on määratletav selles näidatavate eksponaatide abil, mida erinevalt Neuschwansteini lossist võib paigutada ka mujale.

Asjaomane avalikkus ei vii läbi sellist nime analüüsi nagu vaidlustatud kohtuotsuses kasutatud „uus luigekivi“ vaid seostab seda väljamõeldud nime üksnes maailmakuulsa lossiga. Vaidlustatud kohtuotsus on seega vastuolus Euroopa Kohtu poolt kohtuasjas Windsurfing Chiemsee ⁽²⁾ määratletud tingimustega, kuna asjaomane avalikkus seostab tähisega „Neuschwanstein“ tähistatud kaupu Neuschwansteini lossiga kui maailmakuulsa turismikeskusega. See asukoht sobib seega kahtlemata tarbijate eelistuste mõjutamiseks selle koha tekitatud positiivsete tunnete abil. Seetõttu ei saa seda tähist geograafilise tähisena kaitsta. Üldistes huvides on, et tuntud vaatamisväärsuste nimed jäävad kaubamärgikaitse abil monopoliseerimata eelkõige tavaliste meenete jaoks, mida turustatakse ja ostetakse mõne vaatamisväärsuse meenutamiseks. Vaidlustatud kohtuotsuses ei ole aga viidud läbi hindamist, kas registreerimistaotluses nimetatud kaubad ja teenused sobivad meeneteks. See oleks aga olnud vajalik eelkõige seetõttu, et vaidlustatud kaubamärgi registreerimist taotleti selliste üldnimetuste jaoks, mille alla kuuluvad ka tavapäraselt meenetenähtedena kasutatavad tooted. Asjaolu, et taotluse esitaja on Baieri liidumaa, ei muuda neid põhimõtteid mitte kuidagi, sest nagu Euroopa Kohus on rõhutanud kohtuasjas MEM vs. Siseturu Ühtlustamise Amet (MONACO) ⁽³⁾, kohaldatakse riigi esitatud registreerimistaotluse suhtes samu põhimõtteid kui kõigi teiste majandustegevuses osalejate suhtes.

Vastupidi varasemas kohtupraktikas esitatud nõuetele asus Üldkohus seoses määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti c kohase eristusvõime puudumise tõttu registreerimisest keeldumise põhjusega seisukohale, et asjaomane avalikkus teab, et kõiki tähisega „Neuschwanstein“ tähistatud kaupu valmistatakse, turustatakse ja tarnitakse Baieri liidumaa järelevalve all (vt vaidlustatud kohtuotsuse punkt 43). Samas ei oska selliste toodete ostjad, kellele traditsiooniliselt mõne vaatamisväärsuse lähedal neid pakutakse, ja mis selle vaatamisväärsuse nime kannavad, seda tähist seostada vaatamisväärsuse omanikuga ega eelda, et too neid valmistab või turustab. Märgis „Neuschwanstein“ on nende jaoks vajalik üksnes meenutamaks nende külastust vaatamisväärsuse ja müügikoha juurde. Asjaomasele avalikkusele ei ole oluline, kes valmistaja on.

Kaubamärgi Neuschwanstein registreerimistaotluse esitaja tegutses pahauskselt määruse nr 207/2009 artikli 52 lõike 1 punkti b tähenduses, kuna asjaomasele avalikkusele ja teadaolevalt ka registreerimistaotluse esitajale oli juba enne ELi kaubamärgi registreerimistaotluse esitamist teada, et Neuschwansteini lossi ümbruses pakutakse erinevaid kaupu, mida tähistatakse kõnealuse vaatamisväärsuse nimega.

⁽¹⁾ Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT L 78, 24.3.2009, lk 1).

⁽²⁾ ECLI:EU:C:1999:230

⁽³⁾ ECLI:EU:T:2015:16