

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ungari) 29. augustil 2016 – F versus Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal

(Kohtuasi C-473/16)

(2016/C 419/40)

Kohtumenetluse keel: ungari

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: F

Vastustaja: Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 2004/83/EÜ⁽¹⁾ artiklit 4 tuleb Euroopa Liidu põhiõiguste hartat silmas pidades tõlgendada nii, et sellega ei ole vastuolus, et LGBTI rühma kuuluvate varjupaigataotlejate puhul nõutakse ja hinnatakse kohtupsühholoogi eksperdiarvamust, mis põhineb projektiivsetel isiksusetestidel, kui nende koostamiseks ei esitata küsimusi varjupaigataotleja seksuaalharjumuste kohta ega tehta tema füüsilist läbivaatust?
2. Kas juhul kui esimeses küsimuses nimetatud eksperdiarvamust ei või kasutada tõendina, tuleb direktiivi 2004/83 artiklit 4, pidades silmas Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 1, tõlgendada nii, et kui varjupaigataotlus põhineb seksuaalse sätumuse tõttu tagakiusamisel, siis ei ole liikmesriigi haldusasutustel ega kohtutel mingit võimlust kontrollida varjupaigataotleja väidetud tõesust ekspertiisimeetoditega, olenemata nende meetodite konkreetsetest omadustest?

⁽¹⁾ Nõukogu 29. aprilli 2004. aasta direktiiv 2004/83/EÜ miinimumnõuete kohta, mida kolmandate riikide kodanikud ja kodakondsuseta isikud peavad täitma, et saada pagulase või muul põhjusel rahvusvahelist kaitset vajava isiku staatus, ja antava kaitse sisu kohta (EÜT L 304, lk 12; ELT eriväljaanne 19/07, lk 96).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture — Uprava zračnog prometa, elektroničkih komunikacija i pošte (Horvaatia) 30. augustil 2016 – Hrvatska agencija za civilno zrakoplovstvo versus Air Serbia A.D. Beograd, ja Dane Kondič, direktor Air Serbia A.D. Beograd

(Kohtuasi C-476/16)

(2016/C 419/41)

Kohtumenetluse keel: horvaatia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture — Uprava zračnog prometa, elektroničkih komunikacija i pošte

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Hrvatska agencija za civilno zrakoplovstvo

Kostja: Air Serbia A.D. Beograd ja Dane Kondič, direktor Air Serbia A.D. Beograd

Eelotsuse küsimus

Kas üldiselt Euroopa Liidu õiguse tõlgendusega ja konkreetselt Euroopa ühise lennunduspiirkonna rajamise mitmepoolse lepingu V lisas sisalduva VI protokolliga artikli 3 lõike 1 punkti a alapunkti i tõlgendusega on kooskõlas Euroopa ühise lennunduspiirkonna lepingu assotsieerunud liikmeks oleva lennundusettevõtja tegevus, mis seisneb reisijate veos, mis algab ühest Euroopa Liidu liikmesriigist, läbib seejärel selle ettevõtja päritoluriiki, kus reisijad ja nende pagas viiakse üle sama lennundusettevõtja teise lennukisse, ja mille sihtkoht on teine Euroopa Liidu liikmesriik või kolmas riik, ja mis toimub ühe autonoomse sõidupileti alusel, millel on märgitud kaks erinevat lennunumbrit.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Østre Landsret (Taani) 5. septembril 2016 – Fidelity Funds versus Skatteministeriet**(Kohtuasi C-480/16)**

(2016/C 419/42)

Kohtumenetluse keel: taani

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Østre Landsret

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Fidelity Funds

Vastustaja: Skatteministeriet

Menetluse astuja: NN (L) SICAV

Eelotsuse küsimus

Kas selline maksukord, nagu põhikohtuasjas kõne all olev, kus dividend, mida Taani ettevõtjad maksavad nõukogu direktiiviga 85/611/EMÜ⁽¹⁾ hõlmatud välismaa ühisinvesteeringusettevõtjatele, maksustatakse, on vastuolus kapitali vaba liikumist käsitleva EÜ artikliga 56 (ELTL artikliga 63) või teenuste osutamise vabadust käsitleva EÜ artikliga 49 (ELTL artikliga 56), kui samasugused Taani ühisinvesteeringusettevõtjad võivad saada sellest vabastuse, sest nad kas maksavad oma liikmetele dividendilt maksu kinnipidamise asemel välja minimaalse jaotatava kasumi või arvutavad tehniliselt välja minimaalse jaotatava kasumi, mis liikmetele väljamaksmisel maksustatakse?

⁽¹⁾ Nõukogu 20. detsembri 1985. aasta direktiiv avatud investeerimisfondide (UCITS) käsitlevate õigus- ja haldusnormide kooskõlastamise kohta (eurofondide direktiiv) (EÜT 1985 L 375, lk 3; ELT erivaljaanne 06/01, lk 139).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Fővárosi Törvényszék (Ungari) 6. septembril 2016 – Zsolt Sziber versus ERSTE Bank Hungary Zrt.**(Kohtuasi C-483/16)**

(2016/C 419/43)

Kohtumenetluse keel: ungari

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Fővárosi Törvényszék

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Zsolt Sziber