

V

(Teated)

KOHTUMENETLUSED

EUROOPA KOHUS

Euroopa Kohtu (kuues koda) 7. juuli 2016. aasta määrus – HIT Groep BV versus Euroopa Komisjon

(Kohtuasi C-514/15 P) ⁽¹⁾

(Apellatsioonkaebus — Euroopa Kohtu kodukorra artikkel 181 — Konkurents — Keelatud kokkulepped — Pingestusterase Euroopa turg — Määrus (EÜ) nr 1/2003 — Artikli 23 lõige 2 — Trahvisumma arvutamine — Trahvi ülempiir — „Eelmise majandusaasta“ kogukäive — Viide muule majandusaastale kui see, mis eelnes vaidlusaluse otsuse vastuvõtmisele — Proportsionaalsuse põhimõte)

(2016/C 364/03)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Pooled

Apellant: HIT Groep BV (esindajad: *advocaten* G. van der Wal ja L. Parret)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon (esindajad: P. Van Nuffel, S. Noë ja V. Bottka)

Resolutsioon

1. Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Hit Groep BV-lt.

⁽¹⁾ ELT C 398, 30.11.2015.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ungari) 19. juulil 2016 – Lombard Ingatlan Lizing Zrt. versus Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

(Kohtuasi C-404/16)

(2016/C 364/04)

Kohtumenetluse keel: ungari

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Lombard Ingtlan Lizing Zrt.

Vastustaja: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

Eelotsuse küsimused

1. Kas nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (edaspidi „käibemaksudirektiiv“) ⁽¹⁾ artikli 90 lõike 1 mõistet „taganemine“ tuleb tõlgendada nii, et see hõlmab juhtumit, kus kapitalirendilepingu raames ei või liisinguandja enam nõuda liisinguvõtjalt liisingumakse tasumist, kuna liisinguandja ütles nimetatud lepingu üles seetõttu, et liisinguvõtja ei täitnud lepingut?
2. Kui vastus on jaatav, siis kas [liisinguandjal] on käibemaksudirektiivi artikli 90 lõike 1 alusel õigus maksustatavat väärtust vähendada, kaasa arvatud juhul, kui liikmesriigi seadusandja on käibemaksudirektiivi artikli 90 lõikes 2 ette nähtud võimalust kasutades ette näinud, et maksustatavat väärtust ei ole täieliku või osalise mittetasumise tõttu lubatud vähendada?

⁽¹⁾ ELT L 347, 2006, lk 1.

Holistic Innovation Insitute, SLU 22. juulil 2016 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kuues koda) 12. mai 2016. aasta otsuse peale kohtuasjas T-468/14: Holistic Innovation Institute versus komisjon

(Kohtuasi C-411/16 P)

(2016/C 364/05)

Kohtumenethuse keel: hispaania

Pooled

Apellant: Holistic Innovation Insitute, SLU (esindaja: advokaat J.J. Marín López)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

Apellandi nõuded

- Tühistada Üldkohtu 12. mai 2016. aasta otsus kohtuasjas T-468//14: Holistic Innovation Institute vs. komisjon osas, milles see tuvastab, et tühistamishagi komisjoni 13. märtsi 2014. aasta otsuse peale ARES (2014) 710158 jätta apellant välja projekti eDIGIREGION osalejate seast esitati Üldkohtusse liiga hilja.
- Suunata kohtuasi tagasi Üldkohtusse, et lahendada sisuliselt Holistic Innovation Institute, SLU tühistamishagi komisjoni 13. märtsi 2014. aasta otsuse peale ARES (2014) 710158 jätta apellant välja projekti eDIGIREGION osalejate seast.
- Tühistada Üldkohtu (kuues koda) 12. mai 2016. aasta otsus kohtuasjas T-468//14: Holistic Innovation Institute vs. komisjon osas, milles see jätab rahuldamata kahju hüvitamise nõude, ja otsustada, et komisjon peab hüvitama apellandi kahju hagi nimetatud tingimustel, või juhul, kui Euroopa Kohus rahuldab kaks eelmainitud nõuet, suunata kohtuasi tagasi Üldkohtusse uue otsuse tegemiseks apellandi kahju hüvitamise nõude kohta.