

V

(Teated)

KOHTUMENETLUSED

EUROOPA KOHUS

**Iirimaa 5. juulil 2016 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (esimene koda, laiendatud koosseis)
22. aprilli 2016. aasta otsuse peale kohtuasjas T-69/06: Aughinish Alumina Ltd versus Euroopa
Komisjon**

(Kohtuasi C-369/16 P)

(2016/C 371/02)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Iirimaa (esindajad: E. Creedon, T. Joyce, *Senior Counsel* P. McGarry)

Teised menetlusosalised: Aughinish Alumina Ltd, Euroopa Komisjon

Apellandi nõuded

Apellant palub Euroopa Kohtul:

- tühistada kohtuotsus;
- tühistada otsus ⁽¹⁾;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Iirimaa esitab hagi põhjendamiseks neli väidet:

- a) Üldkohtu otsus on õiguslikult väär asjaolude osas, mille kohta kohus leidis, et õiguskindluse põhimõtte ei olnud kohaldatav ja/või Iirimaa ning Aughinish Alumina Ltd ei saanud sellele tugineda, vaatamata komisjoni andestamatule viivitusele vaidlustatud otsuse vastuvõtmisel.
- b) Üldkohus on rikkunud õigusnormi, kuna leidis, et õiguspärase ootuse põhimõtet ei ole rikutud, hoolimata tuvastusest, et komisjoni uurimisega viivitamine oli põhjendamatu ja andestamatu.
- c) Üldkohus on teinud vea, kui leidis, et kõnesolev abi „*vastas abikavale*“ nagu see on määratletud nõukogu määruse (EÜ) nr 659/1999 ⁽²⁾ artikli 1 punktis d; lisaks tegi Üldkohus vea, kui leidis, et määruse (EÜ) nr 659/1999 artiklis 15 ette nähtud aegumistähtaeg hakkas kulgema alates iga Aughinish Alumina Ltd teostatud mineraalõli impordi kuupäevast.

d) Üldkohus on teinud vea, kuna keeldus hagi vastu võtmast põhjusel, et abi võis määratleda ühinemiseelse abina.

- ⁽¹⁾ 2006/323/EÜ: komisjoni 7. detsembri 2005. aasta otsus, Prantsusmaal Gardanne'i piirkonnas, Irimaal Shannoni piirkonnas ja Itaalias Sardiinias alumiiniumoksiidi tootmisel kütusena kasutatava mineraalõli aktsiisimaksust vabastamise kohta (teatavaks tehtud numbri K(2005) 4436 all) (ELT L 119, lk 12).
- ⁽²⁾ Nõukogu 22. märtsi 1999. aasta määrus (EÜ) nr 659/1999, millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad EÜ asutamislepingu artikli 93 kohaldamiseks (EÜT L 83, lk; ELT eriväljaanne 08/01, lk 339).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud College van Beroep voor het Bedrijfsleven (Madalmaad) 11. juulil 2016 – Vion Livestock BV versus Staatssecretaris van Economische Zaken

(Kohtuasi C-383/16)

(2016/C 371/03)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Vion Livestock BV

Vastustaja: Staatssecretaris van Economische Zaken

Eelotsuse küsimused

1. Kas nõukogu 22. detsembri 2004. aasta määruse (EÜ) nr 1/2005, mis käsitleb loomade kaitset vedamise ja sellega seonduvate toimingute ajal ⁽¹⁾ (edaspidi „määrus nr 1/2005“), artikli 5 lõiget 4 ja artikli 8 lõiget 2 koosmõjus sama määruse II lisas teekonnalehele esitatud nõuetega tuleb tõlgendada nii, et need hõlmavad veo korraldaja ja/või loomapidaja kohustust tagada loomade veol kolmandasse riiki, et teekonnaleht on loomadega kaasas teekonnal kuni kõnealuses kolmandas riigis asuva sihtkohani?
2. Kas komisjoni 16. septembri 2010. aasta määruse (EL) nr 817/2010, milles sätestatakse üksikasjalikud eeskirjad vastavalt nõukogu määrusele (EÜ) nr 1234/2007 seoses eksporditoetuste andmise nõuetega, mis käsitlevad elusveiste heaolu veo ajal ⁽²⁾ (edaspidi „määrus nr 817/2010“), artikleid 5 ja 7 koosmõjus sama määruse artikliga 4 tuleb tõlgendada nii, et eksporditoetused nõutakse tagasi, kui teekonnal kuni kolmandas riigis asuva sihtkohani ei ole teekonnaleht loomadega kaasas, kuna vedaja täitis määruse nr 1/2005 II lisa punktis 7 ette nähtud kohustuse anda teekonnaleht [Euroopa Liidu territooriumilt] väljumise punkti riiklikule veterinaarstile?
3. Kas määruse nr 817/2010 artikleid 5 ja 7 koosmõjus sama määruse artikliga 4 tuleb tõlgendada nii, et eksporditoetused nõutakse tagasi, kui eksportija ei suuda tõendada, et määruse nr 1/2005 sätteid on olukorras, kus veterinaarstil ei ole määruse nr 817/2010 artikli 3 lõikes 1 ettenähtud kontrollikohustust täites võimalik kontrollida, kas veokava (teekonnaleht) on rahuldav või mitte, see tähendab, kas määruse nr 1/2005 nõuetest on kinni peetud (ja järelikult ei saa ta ka kinnitada, et selle kontrolli tulemus on rahuldav), kuna vedaja andis teekonnalehe [Euroopa Liidu territooriumilt] väljumise punkti riiklikule veterinaarstile?

⁽¹⁾ ELT 2005, L 3, lk 1.

⁽²⁾ ELT 2010, L 245, lk 16.