

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Slovaki Vabariik

Vastustaja: Achmea BV

Eelotsuse küsimused

1. Kas ELTL artikliga 344 on vastuolus, kui kohaldatakse liidu liikmesriikide vahel sõlmitud kahepoolset investeerimislepingut (nn liidusisene investeerimisleping) sisalduvat sätet, mille kohaselt võib osalisriigi investor vaidluse puhul, mis puudutab teises osalisriigis tehtud investeeringuid, algatada viimati mainitud riigi suhtes vahekohtumenetlust, kui investeerimisleping on sõlmitud enne seda, kui üks osalisriikidest on ühinenud Euroopa Liiduga, kuid vahekohtumenetlus algatatakse alles pärast seda?

Juhul kui vastus esimesele küsimusele on eitav:

2. Kas eespool kirjeldatud sätte kohaldamine on vastuolus ELTL artikliga 267?

Juhul kui vastus esimesele ja teisele küsimusele on eitav:

3. Kas eespool kirjeldatud sätte kohaldamine on esimeses küsimuses kirjeldatud asjaoludel vastuolus ELTL artikli 18 esimese lõiguga?

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Curtea de Apel Cluj (Rumeenia) 23. mail 2016 – SC Exmitiani SRL
versus Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj**

(Kohtuasi C-286/16)

(2016/C 296/26)

Kohtumenetluse keel: rumeenia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Curtea de Apel Cluj

Põhikohtuasja pooled

Apellant: SC Exmitiani SRL

Vastustaja: Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj

Eelotsuse küsimused

1. Kas selline olukord nagu põhikohtuasjas, kus vaidlustatud haldusakt tehti enne [Euroopa Liiduga] ühinemist, kuid selle akti peale esitatud vaie lahendati maksuhalduri otsusega pärast ühinemist, peab lojaalse koostöö põhimõttest tulenevalt riigisiseseid õigusnorme tõlgendama käibemaksualaseid Euroopa direktiive⁽¹⁾ arvestades?

2. Kas põhikohtuasja asjaolusid silmas pidades tuleb õiguskindluse põhimõtet tõlgendada nii, et sellega on vastuolus maksuhalduri praktika, mis samade faktiliste asjaolude alusel viib järeldusele, mis erineb kriminaalasjade menetlemiseks pädevate asutuste järeldusest seoses reisijate rahvusvahelise veoga otseselt seotud teenuste käibemaksuvabastusega?

3. Kas lojaalse koostöö põhimõtet tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus riigisisised õigusnormid, mis näevad ette, et kui haldusakti peale vaiet esitades ei ole tuginetud Euroopa õigusnormidele põhinevatele väidetele, ei saa selliseid väiteid esitada ka kohtus?

⁽¹⁾ Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiiv 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT 2006 L 347, lk 1).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia (Poola) 25. mail 2016 –
kriminaalasi J.Z. süüdistuses**

(Kohtuasi C-294/16)

(2016/C 296/27)

Kohtumenetluse keel: poola

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia

Põhikohtuasja kriminaalmenetluse pool

J.Z.

Eelotsuse küsimus

Kas nõukogu 13. juuni 2002. aasta raamotsuse 2002/584/JSK Euroopa vahistamismääruse ja liikmesriikidevahelise üleandmiskorra kohta ⁽¹⁾ artikli 26 lõiget 1 koostoimes Euroopa Liidu lepingu artikli 6 lõigetega 1 ja 3 ning Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 49 lõikega 3 tuleb tõlgendada nii, et mõiste „vahi all pidamine” hõlmab ka vahistamismäärust täitva riigi kohaldatud tõkendit, mis seisneb vahistamismääruse subjektiks oleva isiku elektroonilises valves koostoimes koduarestiga?

⁽¹⁾ EÜT 2002, L 190, lk 1; ELT eriväljaanne 19/06, lk 34.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Kúria (Ungari) 2. juunil 2016 – József Lingurár versus
Miniszterelnökséget vezető miniszter**

(Kohtuasi C-315/16)

(2016/C 296/28)

Kohtumenetluse keel: ungari

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Kúria

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Lingurár József

Vastustaja: Miniszterelnökséget vezető miniszter

Eelotsuse küsimused

1. Kas nõukogu määruse (EÜ) nr 1698/2005 ⁽¹⁾ (edaspidi „EÜ määrus”) artikli 42 lõiget 1 – võttes arvesse ka artiklit 46 – tuleb tõlgendada nii, et see ei välista täielikult eraomanikke sellise metsamaa säästva kasutuse toetuse saajate hulgast, mis on osaliselt ka riigi omandis?