

Väited ja peamised argumendid

1. Õigusnormi rikkumine, mis tuleneb sellest, et vaidlustatud kohtuotsust ei ole põhjendatud, kuna Üldkohus oli kohustatud otsustama komisjoni otsuse põhjendamise puudumise üle, sest see väide oli esitatud piisavalt selgelt ja täpselt, et Üldkohus saaks seisukoha võtta.
2. Õigusnormi rikkumine, mis puudutab põhjendamiskohustuse ulatust, kuna põhjused, millele Üldkohus tugineb, ei ole kooskõlas nõudega, mille kohaselt peab komisjoni otsuse põhjendus olema selge ja üheselt mõistetav, et see vastaks ETLT artikli 296 nõuetele. Akti põhjendus ei olnud selge ega üheselt mõistetav, mistõttu on rikutud liikmesriigi kaitseõigusi.
3. Asjaolude ilmselge moonutamine, kuna Üldkohus moonutas ilmselgelt asjaolusid, kui ta vaidlustatud kohtuotsuse punktis 55 leidis, et „Hispaania Kuningriik ei ole tõendanud, et teatava ekspordi suhtes ei olnud kohaldatav ükski nendest kohustustest, millega seoses puudused tuvastati”. Nimelt esiteks on see kinnitus vastuolus nõuetele vastavuse süsteemi laadiga, sest selles valdkonnas võivad endast ohtu kujutada ainult teatavad käitised, st need, kellele kohaldatakse erinõudeid, millega seoses puudused tuvastati. Teiseks, Hispaania Kuningriik esitas komisjonile konkreetseid andmeid, mis tõendavad, et teatavate käitiste suhtes ei olnud erikohustused kohaldatavad.
4. Õigusnormi rikkumine määruse nr 1290/2005 artikli 31 lõike 2 tõlgendamisel ja seoses proportsionaalsuse põhimõttega kindla määraga korrektsiooni kohaldamise ja Hispaania Kuningriigi pakutud korrektsiooni tagasilükkamise osas.
 - 4.1 Õigusnormi rikkumine nimetatud määruse artikli 31 lõike 2 tõlgendamisel, kuna selle sätte kohaselt on olulise elemendina nõutud tekitatud rahalise kahju arvessevõtmine. Kuna Hispaania Kuningriik hindas seda kahju täpselt, siis ei olnud võimalik kasutada kindla määraga finantskorrektsiooni, mis on kasutatav vaid juhul, kui ei ole võimalik kasutada muud sobivamat meetodit.
 - 4.2 Õigusnormi rikkumine seoses proportsionaalsuse põhimõtte kohtuliku kontrolliga, sest komisjoni kasutatud meetodi tulemusel saadi kindla määraga korrektsioon, mis oli 530 % kõrgem Hispaania Kuningriigi esitatud arvutusest. Hispaania Kuningriigi esitatud arvutus võttis arvesse tegelikke andmeid sanktsioonide kohta, mis määrati järgnevatel aastatel, mille jooksul nõuetele vastavuse puudused kõrvaldati. Kindla määraga korrektsiooni alusel saadud summa on täiesti ebaproportsionaalne ja makseasutused ei tohi enda kanda võtta korrektsioone, mis on üle hinnatud.
5. Õigusnormi rikkumine määruse nr 1290/2005 artikli 31 lõike 2 tõlgendamisel ja seoses proportsionaalsuse põhimõttega osas, milles leiti, et kindla määraga finantskorrektsiooni ja ühekordset finantskorrektsiooni 2008. aasta eelarveaasta samal eelarveaastal oli võimalik liita. Nimelt esiteks ei tohi dokumendi AGRI-2005-64043 kohaselt korrektsioone kohaldada summadele, millele on samadel põhjustel korrektsioone juba kohaldatud, sest Üldkohtu praktika kohaselt on liitmine lubatud vaid juhul, kui fondi riski ei ole võimalik katta analüütiliste korrektsioonidega; ning saadud tulemus on ebaproportsionaalne ja põhjendamatu, kuna üksnes finantskorrektsiooni kohaldamisel oleks mahaarvatav summa olnud väiksem sellest, mis oleks saadud mõlema finantskorrektsiooni liitmise korral.

⁽¹⁾ ELT L 2015, lk 62.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Raad van State (Madalmaad) 20. mail 2016 – Vereniging
Hoekschewaards Landschap versus Staatssecretaris van Economische Zaken**

(Kohtuasi C-281/16)

(2016/C 279/26)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Raad van State

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Vereniging Hoekschewaards Landschap

Vastustaja: Staatssecretaris van Economische Zaken

Eelotsuse küsimus

Kas komisjoni 3. detsembri 2014. aasta rakendusotsus (EL) 2015/72, millega võetakse vastu Atlandi biogeograafilises piirkonnas asuvate ühenduse tähtsusega alade loetelu kaheksas uuendatud versioon⁽¹⁾, kehtib osas, milles selle otsusega lisatakse loetelusse ala „Haringvliet” (NL1000015), kuid ilma Leenheerenpoldrita?

⁽¹⁾ ELT 2015, L 18, lk 385.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud High Court of Justice, Family Division (England and Wales) (Ühendkuningriik) 23. mail 2016 – M. S. versus P. S.

(Kohtuasi C-283/16)

(2016/C 279/27)

Kohtumenetluse keel: inglise

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

High Court of Justice, Family Division (England and Wales) (Ühendkuningriik)

Põhikohtuasja pooled

Hageja: M. S.

Kostja: P. S.

Eelotsuse küsimused

1. Kas olukorras, kus ülalpidamist saama õigustatud isik soovib liikmesriigis täitmisele pöörata teises liikmesriigis tehtud kohtumääruse, annab [nõukogu 18. detsembri 2008. aasta määruse nr 4/2009⁽¹⁾ kohtualluvuse, kohaldatava õiguse, kohtuotsuste tunnustamise ja täitmise ning koostöö kohta ülalpidamiskohustuste küsimustes] (edaspidi „ülalpidamismäärus”) IV peatükk talle õiguse esitada täitmistaotlus otse taotlust saava riigi pädevale ametiasutusele?
2. Kas juhul, kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, tuleb ülalpidamismääruse IV peatükki tõlgendada nii, et iga liikmesriik on kohustatud ette nägema niisuguse korra või mooduse, mis võimaldab selle õiguse tunnustamist?

⁽¹⁾ Nõukogu määrus (EÜ) nr 4/2009, 18. detsember 2008, kohtualluvuse, kohaldatava õiguse, kohtuotsuste tunnustamise ja täitmise ning koostöö kohta ülalpidamiskohustuste küsimustes (ELT L 7, lk 1).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Vestre Landsret (Taani) 26. mail 2016 – Z Denmark ApS versus Skatteministeriet

(Kohtuasi C-299/16)

(2016/C 279/28)

Kohtumenetluse keel: taani

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Vestre Landsret