

3. Kas ELTL artikli 96 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et sellega on – komisjoni loa puudumise korral – keelatud seda tüüpi meetmed, nagu on osutatud teises küsimuses ja mille üldeesmärk muude eesmärkide hulgas on kaitsta taksoettevõtjaid konkurentsi vastu, mida pakuvad juhiga sõiduauto rentimise ettevõtjad, ja b) mille spetsiifiline tagajärg kohtuasja konkreetsel asjaoludel on kaitsta bussiettevõtjaid konkurentsi vastu, mida pakuvad taksoettevõtjad?
4. Kas ELTL artikli 96 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et sellega on keelatud – komisjoni puudumise korral – niisugune meede, mis keelab taksoettevõtjatel klientide piiramise, kui selle meetme tagajärjel väheneb kohtuasja konkreetsel asjaoludel taksoettevõtjate võime saada konkureeriva bussiteenuse kliente endale?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Finanzgericht Düsseldorf (Saksamaa) 9. mail 2016 – Deichmann SE versus Hauptzollamt Duisburg

(Kohtuasi C-256/16)

(2016/C 260/36)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Finanzgericht Düsseldorf

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Deichmann SE

Vastustaja: Hauptzollamt Duisburg

Eelotsuse küsimus

Kas komisjoni 17. veebruari 2016. aasta rakendusmäärus (EL) 2016/223 ⁽¹⁾, millega määratakse kindlaks menetlus Hiina ja Vietnami tootjate teatavate turumajandusliku ja individuaalse kohtlemise taotluste hindamiseks ning täidetakse Euroopa Kohtu otsust liidetud kohtuasjades C-659/13 ja C-34/14, on kehtiv?

⁽¹⁾ ELT L 41, lk 3.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Korkein oikeus (Soome) 9. mail 2016 – Finnair Oyj versus Keskinäinen Vakuutusyhtiö Fennia

(Kohtuasi C-258/16)

(2016/C 260/37)

Kohtumenetluse keel: soome

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Korkein oikeus

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Finnair Oyj

Vastustaja: Keskinäinen Vakuutusyhtiö Fennia