

Eelotsuse küsimus

Kas mõiste „kuju” direktiivi 2008/95/EÜ⁽¹⁾ artikli 3 lõike 1 punkti e alapunkti iii tähenduses (vastavalt „Form”, „shape” ja „forme” direktiivi saksa-, inglise- ja prantsuskeelses versioonis) piirdub kauba kolmemõõtmeliste omadustega, nagu kauba kontuurid, mõõtmed või maht (väljendatud kolmemõõtmeliselt), või hõlmab viidatud säte ka kauba muid omadusi (mis ei ole kolmemõõtmelised), nagu värv?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. oktoobri 2008. aasta direktiiv 2008/95/EÜ kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta (kodifitseeritud versioon) (ELT 2008, L 299, lk 25).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Amtsgericht Düsseldorf (Saksamaa) 25. märtsil 2016 – Ljiljana Kammerer, Frank Kammerer versus Swiss International Air Lines AG

(Kohtuasi C-172/16)

(2016/C 211/40)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Amtsgericht Düsseldorf

Põhikohtuasja pooled

Hagejad: Ljiljana Kammerer, Frank Kammerer

Kostja: Swiss International Air Lines AG

Eelotsuse küsimus

Kas Euroopa Ühenduse ja Šveitsi Konföderatsiooni vahelist 21. juuni 1999. aasta õhutranspordialast kokkulepet, mida on muudetud ühenduse/Šveitsi õhutranspordi ühiskomitee 26. novembri 2010. aasta otsusega nr 2/2010, tuleb tõlgendada nii, et määrus (EÜ) nr 261/2004⁽¹⁾ on vastavalt selle artikli 3 lõike 1 punktile a kohaldatav ka lennureisijatele, kes kavatsevad saabuda mõnda Šveitsi lennujaama kolmandast riigist väljuva lennuga?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määrus (EÜ) nr 261/2004, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91 (ELT L 46, lk 1, ELT eriväljaanne 07/08, lk 10).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Court of Appeal (Iirimaa) 29. märtsil 2016 – M.H. versus M.H.

(Kohtuasi C-173/16)

(2016/C 211/41)

Kohtumenetluse keel: inglise

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Court of Appeal

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: M.H.

Vastustaja: M.H.

Eelotsuse küsimused

Kas määruse nr 2201/2003⁽¹⁾ artikli 16 lõike 1 punktis a sisalduvat tingimust „kui kohtule on esitatud menetluste algatamist käsitlev [...] dokument” tuleb tõlgendada kui:

- i) hetke, mil menetluse algatamist käsitlev dokument saabub kohtusse, isegi kui liikmesriigi õiguse kohaselt see dokumendi kohtusse saabumine iseenesest ei algata menetlust, või
- ii) hetke, mil pärast menetluse algatamist käsitleva dokumendi kohtusse saabumist algatatakse menetlus vastavalt liikmesriigi õigusele.

⁽¹⁾ Nõukogu 27. novembri 2003. aasta määrus (EÜ) nr 2201/2003, mis käsitleb kohtualluvust ning kohtuotsuste tunnustamist ja täitmist kohtuasjades, mis on seotud abieluasjade ja vanemliku vastutusega, ning millega tunnistatakse kehtetuks määrus (EÜ) nr 1347/2000 (ELT L 338, lk 1, ELT eriväljaanne 19/006, lk 243).

Tilly-Sabco 31. märtsil 2016 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (viies koda) 14. jaanuari 2016. aasta otsuse peale kohtuasjas T-397/13: Tilly-Sabco versus komisjon

(Kohtuasi C-183/16 P)

(2016/C 211/42)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Apellant: Tilly-Sabco (esindajad: advokaadid R. Milchior, F. Le Roquais ja S. Charbonnel)

Vastustaja: Euroopa Komisjon

Apellandi nõuded

- tühistada Üldkohtu 14. jaanuari 2016. aasta otsus kohtuasjas T-397/13, välja arvatud hagi vastuvõetavust puudutavas osas;
- teha põhikirja artikli 61 alusel otsus ise ja tühistada komisjoni 18. juuli 2013. aasta rakendusmäärus (EL) nr 689/2013, millega kehtestatakse kodulinnuliha eksporditoetused⁽¹⁾ nii, et need on kindlaks määratud summas 0 eurot;
- mõista esimeses ja käesolevas kohtuastmes kantud kulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Apellant esitab oma apellatsioonkaebuse põhistamiseks neli väidet.