

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche (Itaalia)  
7. märtsil 2016 – Edra Costruzioni Soc. coop., Edilfac Srl versus Comune di Maiolati Spontini**

**(Kohtuasi C-140/16)**

(2016/C 200/10)

*Kohtumenetluse keel: itaalia*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebuse esitajad:* Edra Costruzioni Soc. coop., Edilfac Srl

*Vastustaja:* Comune di Maiolati Spontini

**Eelotsuse küsimus**

Kas selliste ühenduse põhimõtetega nagu õiguspärase ootuse kaitse ja õiguskindlus koos kaupade vaba liikumise, asutamisevabaduse ja teenuste osutamise vabaduse põhimõtetega, mis on sätestatud Euroopa Liidu toimimise lepingus (ELTL), ning neist tulenevate põhimõtetega, näiteks võrdse kohtlemise, diskrimineerimiskeelu, vastastikuse tunnustamise proportsionaalsuse ja läbipaistvuse põhimõtetega, mis on (viimati) sätestatud direktiivis 2014/24/EL<sup>(1)</sup>, on vastuolus sellised liikmesriigi õigusnormid, nagu need Itaalia normid, mis on sätestatud 2006. aasta seadusandliku dekreeedi nr 163 artikli 87 lõikes 4 ja artikli 86 lõikes 3bis koostoimes 2008. aasta seadusandliku dekreeedi nr 81 artikli 26 lõikega 6 sellises tõlgenduses, nagu neile on andnud halduskohtumenetluse seadustiku artikli 99 kohaselt õigusnormide ühetaolise tõlgendamise tagamise ülesannet täites Consiglio di Stato (Itaalia kõrgeim halduskohus) oma 2015. aasta otsustes nr 3 ja 9, ja mille kohaselt tingib see, kui ehitustööde hankemenetluses esitatud hinnapakumuses on ohutusega seotud ettevõtluskulud eraldi märkimata, igal juhul pakkujast ettevõtja kõrvaldamise menetlusest – ilma täiendava teabevahetuse ja võistleva menetluseta – isegi juhul, kui nende andmete eraldi väljatoomise kohustust ei ole täpsustatud ei hankedokumentides ega neile lisatud vormis, mis tuleb pakkumuse esitamiseks täita, ning ka olenemata sellest, et pakkumuses on minimaalseid tööohutuskulusid sisuliselt arvesse võetud?

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. veebruari 2014. aasta direktiiv 2014/24/EL riigihangete kohta ja direktiivi 2004/18/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (ELT L 94, lk 65).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Corte suprema di cassazione (Itaalia) 9. märtsil 2016 –  
Abercrombie & Fitch Italia Srl versus Antonio Bordonaro**

**(Kohtuasi C-143/16)**

(2016/C 200/11)

*Kohtumenetluse keel: itaalia*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Corte suprema di cassazione

**Põhikohtuasja pooled**

*Kassaator:* Abercrombie & Fitch Italia Srl

Vastustaja: Antonio Bordonaro

### Eelotsuse küsimus

Kas sellised liikmesriigi õigusnormid nagu need, mis on sätestatud 2003. aasta seadusandliku dekreeedi nr 276 artiklis 34, mille kohaselt võib väljakutsel töötamise lepingu igal juhul sõlmida töö kohta, mida teevad alla kahekümne viie aastased isikud, on vastuolus vanuselise diskrimineerimise keelu põhimõttega, mis on ette nähtud direktiivis 2000/78<sup>(1)</sup> ja Euroopa Liidu põhiõiguste hartas (artikli 21 lõikes 1)?

<sup>(1)</sup> Nõukogu 27. novembri 2000. aasta direktiiv 2000/78/EÜ, millega kehtestatakse üldine raamistik võrdseks kohtlemiseks töö saamisel ja kutsealale pääsemisel (EÜT L 303, lk 16; ELT eriväljaanne 05/04, lk 79).

---

### Eelotsusetaotlus, mille on esitanud **Gerechthof Amsterdam (Madalmaad) 14. märtsil 2016 – Aramex Nederland BV versus Inspecteur van de Belastingdienst/Douane**

(Kohtuasi C-145/16)

(2016/C 200/12)

Kohtumenetluse keel: hollandi

### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Gerechthof Amsterdam

### Põhikohtuasja pooled

Apellant: Aramex Nederland BV

Vastustaja apellatsioonimenetluses: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane

### Eelotsuse küsimus

Kas komisjoni 2. aprilli 2012. aasta rakendusmäärus (EL) nr 301/2012<sup>(1)</sup> teatavate kaupade klassifitseerimise kohta kombineeritud nomenklatuuris on kehtiv?

<sup>(1)</sup> ELT 2012, L 99, lk 19.

---

### Eelotsusetaotlus, mille on esitanud **Curtea de Apel Craiova (Rumeenia) 14. märtsil 2016 – Fondul Proprietatea SA versus Complexul Energetic Oltenia SA**

(Kohtuasi C-150/16)

(2016/C 200/13)

Kohtumenetluse keel: rumeenia

### Eelotsusetaotluse esitanud kohu

Curtea de Apel Craiova

### Põhikohtuasja pooled

Esimese kohtuastme hageja ja apellant: Fondul Proprietatea SA

Esimese kohtuastme kostja ja apellant: Complexul Energetic Oltenia SA