

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Kúria (Ungari) 26. veebruaril 2016 – Damien Zöldség, Gyümölcs Kereskedelmi és Tanácsadó Kft. versus Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság**

**(Kohtuasi C-114/16)**

(2016/C 211/31)

Kohtumenetluse keel: ungari

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Kúria (Ungari kõrgeim kohus)

**Põhikohtuasja pooled**

Kassaator: Damien Zöldség, Gyümölcs Kereskedelmi és Tanácsadó Kft.

Vastustaja: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

**Eelotsuse küsimused**

Kas käibemaksudirektiivi <sup>(1)</sup> artiklites 167, 168, 178 ja 179 sätestatud tuleb tõlgendada nii, et maksuhaldur on kohustatud tunnustama maksukontrolli raames maksukohustuslase mahaarvamisõigust olukorras, kus maksukohustuslase deklaratsioonil ei ole sisendkäibemaksu märgitud, kuid ta esitab direktiivile vastavad arved ning taotleb maksukontrolli raames oma mahaarvamisõiguse tunnustamist?

<sup>(1)</sup> Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiiv 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT L 347, lk 1).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Szolnoki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ungari) 1. märtsil 2016 – Túrkevei Tejtermelő Kft. versus Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség**

**(Kohtuasi C-129/16)**

(2016/C 211/32)

Kohtumenetluse keel: ungari

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Szolnoki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebuse esitaja: Túrkevei Tejtermelő Kft.

Vastustaja: Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas Euroopa Liidu toimimise lepingu artikliga 191 ja direktiiviga 2004/35/EÜ <sup>(1)</sup> keskkonnastatusest keskkonnakahjustuste ärahoidmise ja parandamise kohta on vastuolus siseriiklik õigusnorm, millega on – „saastaja maksab” põhimõttel kaugemale minnes – lubatud keskkonnakaitse haldusastusel omistada keskkonnakahju hüvitamise vastutust konkreetselt omanikule, ilma et tal oleks vaja eelnevalt sisuliselt tõendada, et selle isiku (äriühing) tegevuse ja saastuse põhjustanud sündmuse vahel on olemas põhjuslik seos?

2. Kui vastus esimesele küsimusele on eitav ja kui – arvestades, et tegu on õhusaastega – keskkonnakahju parandamine ei ole vajalik, siis kas on õigustatud õhukvaliteedi kaitse alase trahvi määramine liikmesriigi õigusnormide põhjal, mis on direktiivi 2004/35/EÜ artiklis 16 ja ELTL artiklis 193 ette nähtust rangemad normid, või ei tohi ka nende rangemate õigusnormide alusel määrata omanikule, kes ei ole saastuse eest vastutav, üksnes karistusliku iseloomuga trahvi?

(<sup>1</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 21. aprilli 2004. aasta direktiiv nr 2004/35/EÜ keskkonnavastutusest keskkonnakahjustuste ärahoidmise ja parandamise kohta (ELT L 143, lk 56, ELT eriväljaanne 15/08, lk 357).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Krajowa Izba Odwoławcza (Poola) 1. märtsil 2016 – Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik versus Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A.**

**(Kohtuasi C-131/16)**

(2016/C 211/33)

Kohtumenetluse keel: poola

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Krajowa Izba Odwoławcza

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebajad:* Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik

*Vastustajad:* Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A.

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 31. märtsi 2004. aasta direktiivi 2004/17/EÜ, millega kooskõlastatakse vee-, energeetika-, transpordi- ja postiteenuste sektoris tegutsevate ostjate hankemenetlused (<sup>1</sup>), artiklit 10 tuleb tõlgendada nii, et juhul kui pakkuja ei ole määratud tähtjaks (st pakkumuste esitamise tähtjaks) esitanud hankija nõutud „avaldusi või dokumente”, mis tõendavad, et pakutavad tarned, teenused või ehitustööd vastavad hankija kehtestatud nõuetele (kusjuures mõiste „avaldused või dokumendid” hõlmab ka hankelepingu eseme proove), või on nõutud avaldused või dokumendid esitanud puudulikult, siis võib hankija olla kohustatud nõudma pakkujalt puuduvate või parandatud „avalduste või dokumentide” (proovide) esitamist määratud täiendava tähtaja jooksul, kehtestamata seejuures keeldu, mille kohaselt ei või täiendatud „avaldused või dokumendid” (proovid) muuta pakkumuse sisu?
2. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 31. märtsi 2004. aasta direktiivi 2004/17/EÜ, millega kooskõlastatakse vee-, energeetika-, transpordi- ja postiteenuste sektoris tegutsevate ostjate hankemenetlused, artiklit 10 tuleb tõlgendada nii, et hankija võib jätta pakkujale tagatise tagastamata, kui pakkuja ei esitanud hankija asjaomase nõude peale täiendavaid „avaldusi või dokumente” (proove), mis tõendavad, et pakutavad tarned, teenused või ehitustööd vastavad hankija kehtestatud nõuetele, juhul kui selline täiendamine tooks kaasa pakkumuse sisu muutmise, või pakkuja ei nõustunud hankija poolt pakkumuses tehtud parandusega, mistõttu ei olnud pakkuja pakkumust võimalik soodsaima pakkumuseks välja valida?