

Põhikohtuasja pooled

Apellant: Persidera SpA

Vastustajad: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, Ministero dello Sviluppo Economico delle Infrastrutture e dei Trasporti

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Liidu õigusega, eriti ELTL artiklitega 56, 101, 102 ja 106, direktiivi 2002/21/EÜ⁽¹⁾ (nn raamdirektiivi) artikliga 9, direktiivi 2002/20/EÜ⁽²⁾ (nn loadirektiivi) artiklitega 3, 5 ja 7 ning direktiivi 2002/77/EÜ⁽³⁾ (nn konkurentsidiirektiivi) artiklitega 2 ja 4, ning selliste põhimõtetega nagu diskrimineerimiskeelu, läbipaistvuse, konkurentsivabaduse, proportsionaalsuse, tõhususe ja teabe mitmekesisuse põhimõtted on vastuolus liikmesriigi õigusnorm, mis võtab selleks, et määrata analoogvõrkude üleminekul digitaaltehnoloogiale kindlaks operaatoritele eraldatavate digitaalvõrkude arvu, õiguspäraselt kasutatavate analoogvõrkudega samavõrd arvesse ka selliseid varasemaid analoogvõrke, mida kasutati selle liikmesriigi õigusnormides sätestatud koondumispäringute vastaselt ja mida Euroopa Kohus või Euroopa Komisjon on juba kritiseerinud või mille jaoks igatahes ei ole antud kontsessiooni?
2. Kas Euroopa Liidu õigusega, eriti ELTL artiklitega 56, 101, 102 ja 106, direktiivi 2002/21/EÜ (nn raamdirektiivi) artikliga 9, direktiivi 2002/20/EÜ (nn loadirektiivi) artiklitega 3, 5 ja 7 ning direktiivi 2002/77/EÜ (nn konkurentsidiirektiivi) artiklitega 2 ja 4, ning selliste põhimõtetega nagu diskrimineerimiskeelu, läbipaistvuse, konkurentsivabaduse, proportsionaalsuse, tõhususe ja teabe mitmekesisuse põhimõtted on vastuolus liikmesriigi õigusnorm, mis võttes selleks, et määrata analoogvõrkude üleminekul digitaaltehnoloogiale kindlaks operaatoritele eraldatavate digitaalvõrkude arvu, arvesse kõiki analoogvõrke, mida on selle ajani mis tahes alusel, sh selle liikmesriigi õigusnormides ette nähtud koondumispäringute vastaselt kasutatud ja mida Euroopa Kohus või Euroopa Komisjon on juba kritiseerinud või mille jaoks igatahes ei ole antud kontsessiooni, näeb *in concreto* ette, et kui operaatoritele eraldatavate digitaalvõrkude arvu vähendatakse, võrreldes nende analoogsüsteemis kasutatud võrkude arvuga, siis ühel mitme võrguga operaatoril vähendatakse seda suhteliselt rohkem kui tema konkurentidel?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 7. märtsi 2002. aasta direktiiv 2002/21/EÜ elektrooniliste sidevõrkude ja -teenuste ühise reguleeriva raamistiku kohta (raamdirektiiv) (EÜT L 108, lk 33; ELT eriväljaanne 13/29, lk 349).

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 7. märtsi 2002. aasta direktiiv 2002/20/EÜ elektrooniliste sidevõrkude ja -teenustega seotud lubade andmise kohta (loadirektiiv) (EÜT L 108, lk 21; ELT eriväljaanne 13/29, lk 337).

⁽³⁾ Komisjoni 16. septembri 2002. aasta direktiiv 2002/77/EÜ konkurentsidiirektiivi kohta elektrooniliste sidevõrkude ja -teenuste turgudel (EÜT L 249, lk 21; ELT eriväljaanne 08/02, lk 178).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Juzgado de Primera Instancia n.º 60 de Madrid (Hispaania)
29. veebruaril 2016 – Abanca Corporación Bancaria, S.A. versus Juan José González Rey jt**

(Kohtuasi C-120/16)

(2016/C 175/12)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Juzgado de Primera Instancia n.º 60 de Madrid

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Abanca Corporación Bancaria, S.A.

Kostjad: Juan José González Rey, María Consuelo González Rey ja Francisco Rodríguez Alonso

Eelotsuse küsimus

Kas laenuintressi kokkulepitud määra kasutamine olukorras, kus kohaldamisele kuulub viivis, on kooskõlas direktiiviga 93/13⁽¹⁾ või eeldab see vastupidi lepingu täendamist, mis on ühenduse kohtupraktika kohaselt keelatud?

⁽¹⁾ Nõukogu 5. aprilli 1993. aasta direktiiv 93/13/EMÜ ebaõiglaste tingimuste kohta tarbijalepingutes (EÜT L 95, 1993, lk 29; ELT eriväljaanne 15/02, lk 288).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Varhoven administrativen sad (Bulgaaria) 1. märtsil 2016 – Direktor na Direktsia Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika – Sofia versus „Iberdrola Inmobiliaria Real Estate Investments” EOOD

(Kohtuasi C-132/16)

(2016/C 175/13)

Kohtumenetluse keel: bulgaaria

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Varhoven administrativen sad

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitaja: Direktor na Direktsia Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika – Sofia

Vastustaja: „Iberdrola Inmobiliaria Real Estate Investments” EOOD

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 2006/112⁽¹⁾ artikli 26 lõike 1 punktiga b ning artikli 168 punkti a ja artikliga 176 on vastuolus niisugune siseriiklik õigusnorm nagu käibemaksuseaduse § 70 lõike 1 punkt 2, millega piiratakse õigus arvata maha sisendkäibemaks, mida tasuti niisuguse kolmandale isikule kuuluva kinnisvara ehitamise ja parendamise teenuste eest, mida kasutab nii teenuse saaja kui ka kolmas isik, ning seda ainult seepärast, et kolmas isik saab nende teenuste tulemusi kasutada tasuta, arvesse ei võeta aga asjaolu, et neid teenuseid kasutatakse maksukohustuslasest teenuste saaja majandustegevuse raames?
2. Kas direktiivi 2006/112 artikli 26 lõike 1 punktiga b ning artikli 168 punkti a ja artikliga 176 on vastuolus niisugune maksustamispraktika, mille kohaselt keeldutakse andmast õigust arvata maha sisendkäibemaks, mida tasuti teenuste osutamisel, kuigi nendele teenustele vastavad kulutused kirjendatakse maksukohustuslase üldkuludes, ning seda põhjendusel, et need kulutused tehti teisele isikule kuuluva kinnisvara ehitamiseks või parendamiseks, arvesse ei võeta aga asjaolu, et seda kinnisvara kasutab ka ehitustegevuse saaja oma majandustegevuse raames?

⁽¹⁾ ELT L 347, lk 1.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Högsta domstolen (Rootsi) 14. märtsil 2016 – Riksåklagaren versus Zenon Robert Akarsar

(Kohtuasi C-148/16)

(2016/C 175/14)

Kohtumenetluse keel: rootsi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Högsta domstolen