

### Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiiviga 2006/112/EÜ <sup>(1)</sup> on vastuolus siseriiklikud õigusnormid, mille alusel ei anta käibemaksu mahaarvamise õigust maksukohustustlasele niisuguse põhjendusega, et maksuamet on isiku, kellelt kaubad või teenused osteti ning kes on väljastanud arve, millel on näidatud maksumus ja käibemaks, tunnistanud tegevuse lõpetanud maksukohustustlaseks?
2. Kas juhul, kui vastus esimesele küsimusele on eitav, on esimeses küsimuses kirjeldatud tingimustel direktiiviga 2006/112/EÜ vastuolus siseriiklikud õigusnormid, mille kohaselt piisab mahaarvamiseõiguse andmisest keeldumiseks sellest, kui tegevuse lõpetanuks tunnistanud maksukohustustlaste nimekirja pannakse välja maksuameti asukohas ja avaldatakse tema veebisaidil avaliku teabe jaotise ettevõtjaid käsitlevas osas?

<sup>(1)</sup> Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiiv 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT L 347, lk 1).

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Consiglio di Stato (Itaalia) 23. veebruaril 2016 – Lg Costruzioni Srl versus Area – Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa – Distretto di Carbonia, Area – Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa**

**(Kohtuasi C-110/16)**

(2016/C 175/10)

*Kohtumenetluse keel: itaalia*

### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Consiglio di Stato

### Põhikohtuasja pooled

*Kaebuse esitaja:* Lg Costruzioni Srl

*Vastustaja:* Area – Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa – Distretto di Carbonia,

Area – Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa

### Eelotsuse küsimus

Kas selline õigusnorm nagu seadusandliku dekreeedi nr 163 juba analüüsitud artikli 53 lõige 3, mis lubab ettevõtjal osaleda koos „nimetatud” projekteerijaga, kes ei või liikmesriigi kohtupraktika kohaselt teiste üksuste pädevusele tugineda, kuna ta ei ole pakkuja, on 31. märtsi 2004. aasta direktiivi 2004/18/EÜ <sup>(1)</sup> artikliga 48 kooskõlas?

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 31. märtsi 2004. aasta direktiiv 2004/18/EÜ ehitustööde riigihankelepingute, asjade riigihankelepingute ja teenuste riigihankelepingute sõlmimise korra kooskõlastamise kohta (ELT L 134, lk 114; ELT eriväljaanne 06/07, lk 132).

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Consiglio di Stato (Itaalia) 24. veebruaril 2016 – Persidera SpA versus Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, Ministero dello Sviluppo Economico delle Infrastrutture e dei Trasporti**

**(Kohtuasi C-112/16)**

(2016/C 175/11)

*Kohtumenetluse keel: itaalia*

### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Consiglio di Stato

## Põhikohtuasja pooled

Apellant: Persidera SpA

Vastustajad: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, Ministero dello Sviluppo Economico delle Infrastrutture e dei Trasporti

## Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Liidu õigusega, eriti ETL artiklitega 56, 101, 102 ja 106, direktiivi 2002/21/EÜ<sup>(1)</sup> (nn raamdirektiivi) artikliga 9, direktiivi 2002/20/EÜ<sup>(2)</sup> (nn loadirektiivi) artiklitega 3, 5 ja 7 ning direktiivi 2002/77/EÜ<sup>(3)</sup> (nn konkurentsirektiivi) artiklitega 2 ja 4, ning selliste põhimõtetega nagu diskrimineerimiskeelu, läbipaistvuse, konkurentsivabaduse, proportsionaalsuse, tõhususe ja teabe mitmekesisuse põhimõtted on vastuolus liikmesriigi õigusnorm, mis võtab selleks, et määrata analoogvõrkude üleminekul digitaal tehnoloogiale kindlaks operaatoritele eraldatavate digitaalvõrkude arvu, õiguspäraselt kasutatavate analoogvõrkudega samavõrd arvesse ka selliseid varasemaid analoogvõrke, mida kasutati selle liikmesriigi õigusnormides sätestatud koondumispääsude vastaselt ja mida Euroopa Kohus või Euroopa Komisjon on juba kritiseerinud või mille jaoks igatahes ei ole antud kontsessiooni?
2. Kas Euroopa Liidu õigusega, eriti ETL artiklitega 56, 101, 102 ja 106, direktiivi 2002/21/EÜ (nn raamdirektiivi) artikliga 9, direktiivi 2002/20/EÜ (nn loadirektiivi) artiklitega 3, 5 ja 7 ning direktiivi 2002/77/EÜ (nn konkurentsirektiivi) artiklitega 2 ja 4, ning selliste põhimõtetega nagu diskrimineerimiskeelu, läbipaistvuse, konkurentsivabaduse, proportsionaalsuse, tõhususe ja teabe mitmekesisuse põhimõtted on vastuolus liikmesriigi õigusnorm, mis võttes selleks, et määrata analoogvõrkude üleminekul digitaal tehnoloogiale kindlaks operaatoritele eraldatavate digitaalvõrkude arvu, arvesse kõiki analoogvõrke, mida on selle ajani mis tahes alusel, sh selle liikmesriigi õigusnormides ette nähtud koondumispääsude vastaselt kasutatud ja mida Euroopa Kohus või Euroopa Komisjon on juba kritiseerinud või mille jaoks igatahes ei ole antud kontsessiooni, näeb *in concreto* ette, et kui operaatoritele eraldatavate digitaalvõrkude arvu vähendatakse, võrreldes nende analoogsüsteemis kasutatud võrkude arvuga, siis ühel mitme võrguga operaatoril vähendatakse seda suhteliselt rohkem kui tema konkurentidel?

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 7. märtsi 2002. aasta direktiiv 2002/21/EÜ elektrooniliste sidevõrkude ja -teenuste ühise reguleeriva raamistiku kohta (raamdirektiiv) (EÜT L 108, lk 33; ELT eriväljaanne 13/29, lk 349).

<sup>(2)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 7. märtsi 2002. aasta direktiiv 2002/20/EÜ elektrooniliste sidevõrkude ja -teenustega seotud lubade andmise kohta (loadirektiiv) (EÜT L 108, lk 21; ELT eriväljaanne 13/29, lk 337).

<sup>(3)</sup> Komisjoni 16. septembri 2002. aasta direktiiv 2002/77/EÜ konkurentsi kohta elektrooniliste sidevõrkude ja -teenuste turgudel (EÜT L 249, lk 21; ELT eriväljaanne 08/02, lk 178).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Juzgado de Primera Instancia n.º 60 de Madrid (Hispaania)  
29. veebruaril 2016 – Abanca Corporación Bancaria, S.A. versus Juan José González Rey jt**

**(Kohtuasi C-120/16)**

(2016/C 175/12)

Kohtumenetluse keel: hispaania

## Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Juzgado de Primera Instancia n.º 60 de Madrid

## Põhikohtuasja pooled

Hageja: Abanca Corporación Bancaria, S.A.

Kostjad: Juan José González Rey, María Consuelo González Rey ja Francisco Rodríguez Alonso