

2. Kas Euroopa Komisjon, tuginedes selles otsuses kuummetalli võrdlusaluse väärtuse määramisel raua ja terase BREF-i dokumendile ja dokumendile LDSD 2007, rikkus kohustust kasutada kõige täpsemaid ja ajakohasemaid olemasolevaid teaduslikke andmeid, mida ta oleks pidanud tegema ja/või hea halduse põhimõtet?
3. Kas Euroopa Komisjoni poolt otsuses 2011/278/EL tehtud valik, kui see leiab kinnitust, kasutada paagutatud maagi võrdlusaluse määramisel ühe võrreldava käitise ka sellist käitist, kus toodeti nii paagutatud maagist kui briketidest, võis kaasa tuua võrdlusaluse väärtuse õigusvastasuse?
4. Kas Euroopa Komisjon on rikkunud Euroopa Liidu Toimimise Lepingu artiklist 296 tulenevat põhjendamiskohustust, jättes selle valiku põhjused selles otsuses konkreetselt täpsustamata?

- 
- (<sup>1</sup>) Komisjoni 27. aprilli 2011. aasta otsus millega määratakse kindlaks kogu liitu hõlmavad üleminekueeskirjad Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2003/87/EÜ artikli 10a kohaste tasuta saastekvootide ühtlustatud eraldamiseks (ELT L 130, lk 1).
- (<sup>2</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13. oktoobri 2003. aasta direktiiv 2003/87/EÜ, millega luuakse ühenduses kasvuhoonegaaside saastekvootidega kauplemise süsteem ja muudetakse nõukogu direktiivi 96/61/EÜ (ELT L 275, lk 32, ELT eriväljaanne 15/007, lk 631).

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Administrativen sad Sofia-grad (Bulgaaria) 12. veebruaril 2016 – „Heta Asset Resolution Bulgaria” OOD versus Nachalnik na Mitnitsa Stolichna**

**(Kohtuasi C-83/16)**

(2016/C 136/25)

*Kohtumenethuse keel: bulgaaria*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Administrativen sad Sofia-grad

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebaja:* „Heta Asset Resolution Bulgaria” OOD

*Vastustaja:* Nachalnik na Mitnitsa Stolichna

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas nõukogu 12. oktoobri 1992. aasta määruse (EMÜ) nr 2913/92 (<sup>1</sup>), millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik, artikli 161 lõiget 5 ja artikli 210 lõiget 3 tuleb tõlgendada nii, et ühenduse tolliterritooriumilt kaupu väljaviiv isik on kõnealusel territooriumil resideeriv isik, kes on kaupade müüki kolmanda riigi residendist isikule käsitleva lepingu pool, kui kõnealusel leping on alus, et suunata kaup viidatud määruse kohaselt ekspordiprotseduurile?

2. Kas määruse (EMÜ) nr 2913/92 artikli 161 lõiget 1 ja artikli 210 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et sellistel asjaoludel nagu põhikohtuasjas on tegemist ekspordiga ja et tollivõlg ekspordil tekib laeva (jaht) suhtes, mille lipuriik on liidu liikmesriik, üksnes tulenevalt müüki kolmanda riigi residendist isikule käsitlevast lepingust ja laeva kustutamisest selle liikmesriigi laevaregistritest?
3. Kas komisjoni 2. juuli 1993. aasta määruse (EMÜ) nr 2454/93<sup>(2)</sup>, millega kehtestatakse rakendussätted nõukogu määrusele (EMÜ) nr 2913/92, millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik, artikli 795 lõike 1 kolmanda lõigu punkti b tuleb tõlgendada nii, et sellistel asjaoludel nagu põhikohtuasjas on sellise laeva (jaht) ekspordil, mille lipuriik on liidu liikmesriik, laeva müüki kolmanda riigi residendist isikule käsitlev leping ja laeva kustutamine selle liikmesriigi laevaregistritest piisavad tõendid viidatud sätte tähenduses?
4. Kas määruse (EMÜ) nr 2454/93 artikli 795 lõike 1 kolmanda lõigu punktist b ja neljandast lõigust koosmõjus artikli 796e lõike 1 punktiga b jäeldub, et asjaomase pädeva tolliasutuse hinnang piisavate tõendite [olemasolu] kohta vastavalt viidatud määruse artikli 796da lõikele 4 on põhikohtuasja asjaoludel siduv ja seda ei kontrolli tolliasutus, kelle pädevuses on tollideklaratsiooni tagantjärele vastuvõtmine esimesena nimetatud sätte tähenduses?

<sup>(1)</sup> EÜT L 302, lk 1; ELT eriväljaanne 02/04, lk 307.

<sup>(2)</sup> EÜT L 253, lk 1; ELT eriväljaanne 02/06, lk 3.

**Poola Vabariigi 19. veebruaril 2016 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda)  
3. detsembri 2015. aasta otsuse peale kohtuasjas T-367/13: Poola Vabariik versus Euroopa Komisjon**

**(Kohtuasi C-105/16 P)**

(2016/C 136/26)

*Kohtumenetluse keel: poola*

**Pooled**

*Apellant:* Poola Vabariik (esindaja: B. Majczyna)

*Teine menetlusosaline:* Euroopa Komisjon

**Apellandi nõuded**

- tühistada Euroopa Liidu Üldkohtu 3. detsembri 2015. aasta otsus kohtuasjas T-367/13: Poola Vabariik vs. Euroopa Komisjon osas, millega lükati tagasi esimene etteheide, mis puudutas nõuet kasutada vähemalt 50 % finantsabist ümberkorraldamismeetmeteks ning mis oli esitatud esimese väite raames hagiavalduses, milles paluti tühistada komisjoni 2. mai 2013. aasta rakendusotsus 2013/214/EL, mille kohaselt Euroopa Liidu rahastamine ei kata teatavaid kulutusi, mida liikmesriigid on teinud Euroopa Põllumajanduse Arendus- ja Tagatisfondi (EAGGF) tagatisrahastu, Euroopa Põllumajanduse Tagatisfondi (EAGF) ja Euroopa Maaelu Arengu Põllumajandusfondi (EAFRD) raames (teatavaks tehtud numbriga C(2013) 2436 all)<sup>(1)</sup>;