

2. Kas Euroopa Liidu toimimise lepingu artikleid 49 ja 63 ning Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikleid 17 ja 47 tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus sellised liikmesriigi õigusnormid, mis – muid asjaolusid arvesse võtmata – kehtestavad kohustuse, et füüsiliste isikute, kes ei ole põllumajandustootjad ja kinnisvara omaniku lähedased isikud, nimele enne 30. aprilli 2014 sõlmitud lepingute alusel registreeritud kasutusvaldused ja kasutusõigused põllumajanduslike kinnistute suhtes kustutatakse, kui neis õigusnormides on samas sätestatud, et kasutusvalduste ja kasutusõiguste omanikele hüvitatakse varaline kahju, mida ei saa nõuda lepingupoolte vahelise täitmise ajal, kuid mis on seotud kehtivate lepingutega?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud High Court of Justice Queen's Bench Division (Administrative Court) (Ühendkuningriik) 10. veebruaril 2016 – Prospector Offshore Drilling SA, Prospector Rig 1 Contracting Company SARL, Prospector Rig 5 Contracting Company SARL, Enesco plc, Enesco Offshore UK Limited, Rowan Companies plc, Rowan Cayman Limited versus Her Majesty's Treasury, Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Kohtuasi C-72/16)

(2016/C 136/23)

Kohtumenetluse keel: inglise

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

High Court of Justice Queen's Bench Division (Administrative Court)

Põhikohtuasja pooled

Kaebajad: Prospector Offshore Drilling SA, Prospector Rig 1 Contracting Company SARL, Prospector Rig 5 Contracting Company SARL, Enesco plc, Enesco Offshore UK Limited, Rowan Companies plc, Rowan Cayman Limited

Vastustajad: Her Majesty's Treasury, Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Eelotsuse küsimused

1. Kas ELTL artikliga 49, 56 või 63 on vastuolus niisugune õigusnorm, nagu näiteks Ühendkuningriigi 2010. aasta äriühingu tulumaksu seaduse (Corporation Tax Act 2010) osa 8ZA, mille kohaselt on äriühingul, mis osutab naftaettevõtjale puurimisteenuseid (edaspidi „naftapuuriija“), lubatud oma Ühendkuningriigis maksustatavast kasumist maha arvata kulused, mis on tekkinud tegevusest (edaspidi „mõjutatud tegevus“), kus on kasutatud teatavat liiki varasid (edaspidi „asjaomased varad“), mis on renditud naftapuuriijaga „seotud“ isikult, ja mis:
 - 1.1. määrab mõjutatud tegevusest saadud kasumi arvutamiseks eelnevalt kindlaks seotud isikutelt asjaomaste varade rentimiseks tehtud maksete mahaarvamise ülempiiri, mis arvutatakse renditud varade algse maksumuse põhjal;
 - 1.2. näeb ette, et sellist ülempiiri ületavate maksete summa võib maha arvata naftapuuriija või teiste samasse kontserni kuuluvate äriühingute Ühendkuningriigis maksustatavast kasumist (kui seda on), mis ei ole saadud mõjutatud tegevusest; ning
 - 1.3. piirab mõjutatud tegevusest saadud kasumi kasutamist, nähes ette, et naftapuuriija kontserni Ühendkuningriigis tekkinud kulused või nii Ühendkuningriigis kui ka mujal tekkinud kahjumit ei tohi tasaarvestada mõjutatud tegevusest saadud kasumiga, küll aga muu kasumiga (kui seda on)?

2. Konkreetsemalt: kas selline õigusnorm on ELTL artikliga 49, 56 või 63 vastuolus olukorras, kus:
 - 2.1. naftapuurija, kes peab maksma Ühendkuningriigi äriühingu tulumaksu, rendib oma vara endaga seotud äriühingult, kes ei pea maksma Ühendkuningriigi äriühingu tulumaksu ning on asutatud ja registreeritud teises liikmesriigis; ja/või
 - 2.2. olukord on sama, nagu kirjeldatud eespool punktis 2.1 ja lisaks on ka naftapuurija ise asutatud ja registreeritud teises liikmesriigis; ja/või
 - 2.3. naftapuurija, kes peab maksma Ühendkuningriigi äriühingu tulumaksu, on ühe sellise Ühendkuningriigi emaettevõtja tütarettevõtja, kellel on veel üks tütarettevõtja, kes äriühingu tulumaksu maksma ei pea ning on asutatud ja registreeritud kolmandas riigis, ning naftapuurija rendib oma vara sellelt kolmandas riigis asutatud tütarettevõtjalt; ja/või
 - 2.4. naftapuurija ja/või varade rendileandja asutamiskohad ja/või maksurežiim on mis tahes muus asjakohases kombinatsioonis?
3. Kas vastused eespool esitatud küsimustele oleksid teistsugused kas üldiselt ja/või [kaebajate puhul] konkreetselt, kui kontsernid, kes omavad naftapuurplatvorme ja osutavad Ühendkuningriigis naftapuurimisteenuseid, ei ole Ühendkuningriigis muud olulist kasumit peale selle, mida nad saavad nafta puurimisest?
4. Kas vastused eespool esitatud küsimustele oleksid teistsugused, kui vaidlustatud õigusnormide eesmärk on ära hoida maksustamise vältimist sellise kunstlikult killustatud struktuuri abil, millel ei ole väljaspool kontserni mitte mingisugust eseseisvat majanduslikku tegelikkust?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal administratif de Montreuil (Prantsusmaa) 12. veebruaril 2016 – ArcelorMittal Atlantique et Lorraine versus Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie

(Kohtuasi C-80/16)

(2016/C 136/24)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal administratif de Montreuil

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: ArcelorMittal Atlantique et Lorraine

Vastustaja: Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Komisjon, jättes kuummetalli võrdlusaluse väärtusest välja elektri tootmiseks taaskasutatavate jääkgaaside heitkogused, läks otsusega nr 2011/278/EL⁽¹⁾ vastuollu direktiivi 2003/87/EÜ⁽²⁾ artikli 10a lõikega 1 osas, mis puudutab eelnevate võrdlusaluste määramise eeskirju ja eriti eesmärki tagada tõhus jääkgaaside energia taaskasutamine ning võimalust eraldada tasuta saastekvoote jääkgaasidest toodetud elektrienergia puhul?