

Eelotsuse küsimused

1. Kas autorid, esitajad ja teised õigustatud isikud osutavad teenust nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT L 347, lk 1),⁽¹⁾ artikli 24 lõike 1 ja artikli 25 punkti a tähenduses helisalvestite ja muude sarnaste seadmete, samuti salvestiseta andmekandjate tootjatele ja importijatele, kellelt kollektiivse esindamise organisatsioonid koguvad esimesena nimetatute arvel, aga enda nimel tasusid nimetatud seadmete ja andmekandjate müügi eest?
2. Kui esimesele küsimusele vastatakse jaatavalt, siis kas kollektiivse esindamise organisatsioonid, kui nad koguvad tasusid seadmete ja andmekandjate müügi eest tootjate ja importijate kaudu, tegutsevad maksukohustuslastena nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, artikli 28 tähenduses, kes on kohustatud dokumenteerima need tehingud helisalvestite ja muude sarnaste seadmete, samuti salvestiseta andmekandjate vastavatele tootjatele ja importijatele väljastatud arvega nimetatud direktiivi artikli 220 esimese lõigu punkti 1 kohaselt, milles on välja toodud tasu kogumise alusel võlgnetav käibemaks, ning kas autorid, esitajad ja teised õigustatud isikud peavad kogutud tasude nende jagamisel dokumenteerima tasude saamise tasusid kogunud kollektiivsele esindamise organisatsioonile väljastatud arvega, milles on välja toodud käibemaks?

⁽¹⁾ ELT L 347, lk 1.

Dyson Ltd 25. jaanuaril 2016 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (neljas koda) 11. novembri 2015. aasta otsuse peale kohtuasjas T-544/13: Dyson Ltd versus Euroopa Komisjon

(Kohtuasi C-44/16 P)

(2016/C 145/23)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Dyson Ltd (esindajad: *solicitor* E. Batchelor, *solicitor* M. Healy, *barrister* F. Carlin, advokaat A. Patsa)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

Apellandi nõuded

- tühistada vaidlustatud kohtuotsus tervikuna;
- tühistada vaidlustatud määrus⁽¹⁾ tervikuna; ja
- jätta komisjoni kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja Dysoni kohtukulud käesolevas menetluses ja Üldkohtu menetluses.

Väited ja peamised argumendid

Dyson väidab, et Üldkohus rikkus õigusnormi:

- i. Esiteks muutis Üldkohus Dysoni väidet, et komisjonil puudub direktiivi 2010/30/EU⁽²⁾ artikli 10 lõike 1 alusel pädevus nii, et selle asemel käsitleti ilmset hindamisvigat;

- ii. Teiseks tõlgendas Üldkohus valesti komisjonile direktiivi 2010/30/EU artikli 10 lõikega 1 antud volitusi;
- iii. Kolmandaks rikkus Üldkohus Dysoni kaitseõigusi tulenevalt sellest, et Dysonile ei antud võimalust esitada oma seisukohti teatud asjaolude kohta;
- iv. Neljandaks moonutas Üldkohus asjakohaseid tõendeid ja/või jättis nendega arvestamata;
- v. Viiendaks rikkus Üldkohus Euroopa Kohtu põhikirja artiklit 36, kuna ta ei põhjendanud, miks ta asus seisukohale, et 1) kohaldatav õiguslik kriteerium on ilmne hindamisviga; 2) järeltas, et Dysoni andmed on „äärmiselt oletuslikud”; 3) viitas määratlemata „mõjuhinnangu” määratlemata osale; ja 4) jättis Dysoni esitatud tõendi katsete korratavuse kohta tähelepanuta; ja
- vi. Kuuendaks kohaldas Üldkohus väärtalt võrdse kohtlemise kriteeriumi.

Dyson palub Euroopa Kohtul tühistada vaidlustatud kohtuotsus ja rahuldada tema poolt Üldkohtus esitatud nõuded ning tühistada komisjoni määrus nr 665/2013, kuna Euroopa Kohtul on esimeses kohtuastmes esitatud küsimuste lahendamiseks piisavalt teavet.

- ⁽¹⁾ Komisjoni 3. mai 2013. aasta delegeeritud määrus (EL) nr 665/2013, millega täiendatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2010/30/EL seoses tolmumejate energiamärgistusega (ELT L 192, lk 1).
- ⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 19. mai 2010. aasta direktiiv 2010/30/EL energiamõjuga toodete energia- ja muude ressursside tarbimise näitamise kohta märgistuses ja ühtses tootekirjelduses (ELT L 153, lk 1).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Înalta Curte de Casație și Justiție (Rumeenia) 1. veebruaril 2016 –
Evo Bus GmbH versus Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești – Administrația
Județeană a Finanțelor Publice Argeș**

(Kohtuasi C-55/16)

(2016/C 145/24)

Kohtumenetluse keel: rumeenia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Înalta Curte de Casație și Justiție

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Evo Bus GmbH

Vastustaja: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Argeș