



## Kohtulahendite kogumik

### Kohtuasi C-396/16

**T-2, družba za ustvarjanje, razvoj in trženje elektronskih komunikacij in opreme, d.o.o.  
versus  
Sloveenia Vabariik**

(eelotsusetaotlus, mille on esitanud Vrhovno sodišče Republike Slovenije)

Eelotsusetaotlus – Ühine käibemaksusüsteem – Direktiiv 2006/112/EÜ – Artiklid 184 ja 185 – Sisendkäibemaksu mahaarvamise korrigeerimine – Mahaarvamise kindlaksmääramisel kasutatud tegurite muutumine – Mõiste „tehingud, mille eest on täielikult või osaliselt tasumata“ – Kompromissi kinnitava jõustunud kohtumääruse toime

Kokkuvõte – Euroopa Kohtu (esimene koda) 22. veebruari 2018. aasta otsus

1. *Maksualaste õigusaktide ühtlustamine – Ühine käibemaksusüsteem – Sisendkäibemaksu mahaarvamise – Käibemaksu mahaarvamise kindlaksmääramisel kasutatud tegurid – Muutumine – Mõiste – Võlgniku kohustuste vähenemine, mis tuleneb kompromissi kinnitavast jõustunud kohtumäärusest – Hõlmamine*

(Nõukogu direktiiv 2006/112, artikli 185 lõige 1)

2. *Maksualaste õigusaktide ühtlustamine – Ühine käibemaksusüsteem – Sisendkäibemaksu mahaarvamise – Esialgse mahaarvamise korrigeerimine – Korrigeerimise kohustuse puudumine tehingu puhul, mille eest on täielikult või osaliselt tasumata – Mõiste „tehing, mille eest on täielikult või osaliselt tasumata“ – Võlgniku kohustuste vähenemine, mis tuleneb kompromissi kinnitavast jõustunud kohtumäärusest – Välistamine – Tingimus – Lõplik vähenemine – Liikmesriigi kohtu poolt teostatav kontroll*

(Nõukogu direktiiv 2006/112, artikli 185 lõike 2 esimene lõik)

3. *Maksualaste õigusaktide ühtlustamine – Ühine käibemaksusüsteem – Sisendkäibemaksu mahaarvamise – Esialgse mahaarvamise korrigeerimine – Korrigeerimise kohustuse puudumine tehingute puhul, mille eest on täielikult või osaliselt tasumata – Liikmesriikide võimalus näha nimetatud juhtudel ette korrigeerimine – Nõuded – Sõnaselgelt ette nähtud korrigeerimiskohustus – Puudumine*

(Nõukogu direktiiv 2006/112, artikli 185 lõike 2 teine lõik)

1. Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, artikli 185 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et võlgniku kohustuste vähenemine, mis tuleneb kompromissi kinnitavast jõustunud kohtumäärusest, kujutab endast mahaarvatava summa kindlaksmääramisel kasutatud tegurite muutumist selle sätte tähenduses.

(vt punkt 30 ja resolutsiooni punkt 1)

2. Direktiivi 2006/112 artikli 185 lõike 2 esimest lõiku tuleb tõlgendada nii, et võlgniku kohustuste vähenemine, mis tuleneb kompromissi kinnitavast jõustunud kohtumäärusest, ei kujuta endast tehingu eest täielikult või osaliselt tasumata jäämise juhtu, mille korral esialgset mahaarvamist ei korrigeerita, tingimusel et see vähenemine on lõplik, mille kontrollimine on siiski eelotsusetaotluse esitanud kohtu ülesanne.

(vt punkt 45 ja resolutsiooni punkt 2)

3. Direktiivi 2006/112 artikli 185 lõike 2 teist lõiku tuleb tõlgendada nii, et selles sättes ette nähtud võimaluse kasutamiseks ei ole liikmesriik kohustatud nägema sõnaselgelt ette mahaarvamise korrigeerimise kohustust tehingute puhul, mille eest on täielikult või osaliselt tasumata.

Euroopa Kohus on selles osas täpsustanud, et liikmesriigid võivad käibemaksudirektiiviga antud valikuõiguse teostamisel valida normitehnika, mis tundub neile kõige sobivam (vt selle kohta 4. juuni 2009. aasta kohtuotsus SALIX Grundstücks-Vermietungsgesellschaft, C-102/08, EU:C:2009:345, punkt 56, ja 4. oktoobri 2012. aasta kohtuotsus PIGI, C-550/11, EU:C:2012:614, punkt 33). Nii võivad nad oma õigusaktides näiteks piirduda direktiivi sõnastuse kordamisega või muu samaväärse väljendiga või sätestada ammendavas loetelus kõik juhud, mille esinemisel – erandina direktiivi artikli 185 lõikest 1 – algul tehtud mahaarvamisi ei korrigeerita.

Kui sellises loetelus ei ole nimetatud tehinguid, mille eest on täielikult või osaliselt tasumata, võib seda käsitada kui liikmesriigi poolt talle käibemaksudirektiivi artikli 185 lõike 2 teise lõiguga antud erandi tegemise õiguse kasutamise tagajärge (vt analoogia alusel 15. mai 2014. aasta kohtuotsus Almos Agrárkülkereskedelmi, C-337/13, EU:C:2014:328, punkt 24).

(vt punktid 50, 51, 54 ja resolutsiooni punkt 3)