



## Kohtulahendite kogumik

**Kohtuasi C-303/16**

**Solar Electric Martinique**

*versus*

**Ministre des Finances et des Comptes publics**

(eelotsusetaotlus, mille on esitanud Conseil d'État (Prantsusmaa))

Eelotsusetaotlus – Kuues käibemaksudirektiiv – Direktiiv 2006/112/EÜ – Ehitustööd – Prantsusmaa ülemeredepartemangud – Liikmesriigi õigusega kohaldatavaks muudetud õigusnormid – Müügi- ja hoonetele paigaldamise tehingud – Üheks tehinguks kvalifitseerimine – Pädevuse puudumine

Kokkuvõte – Euroopa Kohtu (viies koda) 19. oktoobri 2017. aasta otsus

*Eelotsuse küsimused – Euroopa Kohtu pädevus – Piirid – Läbinisti siseriiklikud olukorrad – Liikmesriigi õigusnorm, millega võetakse üle liidu õigus, mida kohaldatakse ka väljaspool selle õiguse kohaldamisala – Liidu õigusnormide ühetaoliseks kohaldamiseks soovitud tõlgendus – Ülevõtmine, mis ei järgi liidu õiguses sätestatud – Vahetu ja tingimusteta viite puudumine – Euroopa Kohtu pädevuse puudumine*

*(ELTL artikkel 267; nõukogu direktiivid 77/388 ja 2006/112)*

Euroopa Liidu Kohtul puudub pädevus vastata Conseil d'État' (Prantsusmaa kõrgeima halduskohtuna tegutsev riiginõukogu) 20. mai 2016. aasta otsusega esitatud küsimusele.

Selle kohta tuleb meenutada, et Euroopa Kohus on korduvalt tunnistanud ennast pädevaks lahendama liidu õiguse sätteid puudutavaid eelotsusetaotlusi olukorras, kus põhikohtuasja asjaolud on küll väljaspool liidu õiguse kohaldamisala, kuid kus liidu õigusnormid on siseriikliku õigusega muudetud kohaldatavaks seeläbi, et siseriiklik õigus on viidanud nende sisule (vt selle kohta kohtuotsused, 21.12.2011, Cicala, C-482/10, EU:C:2011:868, punkt 17 ja seal viidatud kohtupraktika, ning 18.10.2012, Nolan, C-583/10, EU:C:2012:638, punkt 45).

Nimelt juhul kui siseriiklik õigusakt järgib liidu asjaomase akti kohaldamisalast väljapoole jäävate olukordade reguleerimisel liidu õiguses sätestatud, siis on liidul selge huvi selle vastu, et lahknevate tõlgenduste vältimiseks tulevikus tõlgendataks selle akti sätteid ühetaoliselt (vt selle kohta kohtuotsused, 7.7.2011, Agafitei jt, C-310/10, EU:C:2011:467, punkt 39 ja seal viidatud kohtupraktika, ning 18.10.2012, Nolan, C-583/10, EU:C:2012:638, punkt 46).

Niisiis on direktiivi kohaldamisalasse mittekuuluvates olukordades liidu õigusnormide tõlgendamine Euroopa Kohtu poolt põhjendatud, kui siseriiklik õigus on muutnud need õigusnormid sellistes olukordades vahetult ja tingimusteta kohaldatavaks, et tagada ühesugune kohtlemine nendes olukordades ja liidu õiguse kohaldamisalasse kuuluvates olukordades (vt selle kohta kohtuotsus, 21.12.2011, Cicala, C-482/10, EU:C:2012:868, punkt 19 ja seal viidatud kohtupraktika).

Järelikult ei järgi põhikohtuasjas vaidlusalused õigusnormid asjaomaste liidu õigusaktide kohaldamisalast väljapoole jäävate olukordade reguleerimisel kuuendas direktiivis ja käibemaksudirektiivis sätestatud, kuna nendes õigusnormides on antud maksuvabastus, mida ei ole nendes direktiivides ette nähtud. Seega ei ole võimalik tõdeda, nagu oleks siseriiklik õigus muutnud nende direktiivide sätted vahetult ja tingimusteta kohaldatavaks olukordades, mis ei kuulu nende direktiivide kohaldamisalasse.

(vt punktid 25–27, 36 ja 37 ning resolutsioon)