

**Euroopa Kohtu (esimene koda) 5. juuli 2017. aasta otsus (Bundesarbeitsgericht eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Werner Fries versus Lufthansa CityLine GmbH**

(Kohtuasi C-190/16) <sup>(1)</sup>

*(Eelotsusetaotlus — Lennutransport — Määrus (EL) nr 1178/2011 — I lisa punkti FCL.065 alapunkt b — 65aastaseks saanud piloodiloo omanikel ärilises lennutranspordis kasutatava õhusõiduki piloodina tegutsemise keeld — Kehtivus — Euroopa Liidu põhiõiguste harta — Artikkel 15 — Kutsevabadus — Artikkel 21 — Võrdne kohtlemine — Vanuse alusel diskrimineerimine — Äriline lennutransport — Mõiste)*

(2017/C 283/09)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Bundesarbeitsgericht

**Põhikohtuasja pooled**

Hageja: Werner Fries

Kostja: Lufthansa CityLine GmbH

**Resolutsioon**

1. Esimese ja teise küsimuse analüüs ei toonud välja ühtki asjaolu, mis võiks Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 15 lõiget 1 või artikli 21 lõiget 1 arvestades mõjutada komisjoni 3. novembri 2011. aasta määruse (EL) nr 1178/2011 (millega kehtestatakse tsiviilennunduses kasutatavate õhusõidukite meeskonnaga seotud tehnilised nõuded ja haldusmenetlused vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusele (EÜ) nr 216/2008) I lisa punkti FCL.065 alapunkti b kehtivust.
2. Määruse nr 1178/2011 I lisa punkti FCL.065 alapunkti b tuleb tõlgendada nii, et see ei keela 65aastaseks saanud piloodiloo omanikul osaleda piloodina lennuettevõtja äritegevuse hulka kuuluvatel ülendudel, mille puhul ei toimu reisijate-, kauba- ega postivedu, ega tegutseda lennuõpetaja ja/või kontrollpiloodina lennuki pardal, viibides seal jälgiva meeskonnaliikmena.

<sup>(1)</sup> ELT C 222, 20.6.2016.

**Euroopa Kohtu (kolmas koda) 6. juuli 2017. aasta otsus (Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche eelotsusetaotlus – Itaalia) – Nerea SpA versus Regione Marche**

(Kohtuasi C-245/16) <sup>(1)</sup>

*(Eelotsusetaotlus — Riigiabi — Määrus (EÜ) nr 800/2008 — Grupierand — Kohaldamisala — Artikli 1 lõike 6 punkt c — Artikli 1 lõike 7 punkt c — Mõiste „raskustes olev ettevõtja“ — Mõiste „võlgniku kõiki võlakohustusi hõlmav maksejõuetusmenetlus“ — Euroopa Regionaalarengu Fondi (ERF) piirkondliku rakenduskava raames riigiabi saanud äriühing, kelle suhtes hiljem kohaldati ennetavat kompromissi tegevuse jätkamisega — Abi tühistamine — Tehtud ettemaksu tagasimaksmise kohustus)*

(2017/C 283/10)

Kohtumenetluse keel: itaalia

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebaja: Nerea SpA

Vastustaja: Regione Marche

menetluses osales: Banca del Mezzogiorno – Mediocredito Centrale SpA

**Resolutsioon**

1. Komisjoni 6. augusti 2008. aasta määruse (EÜ) nr 800/2008 [ELTL artiklite 107 ja 108] kohaldamise kohta, millega teatavat liiki abi tunnistatakse ühisturuga kokkusobivaks (üldine grupierandi määrus), artikli 1 lõike 7 punkti c tuleb tõlgendada nii, et mõiste „maksejõuetusmenetlus“ hõlmab kõiki liikmesriigi õiguses ette nähtud maksejõuetusmenetlusi, hoolimata sellest, kas haldusasutused ja kohtud algatavad need omal algatusel või algatatakse need asjaomase ettevõtja taotlusel.
2. Määruse nr 800/2008 artikli 1 lõike 7 punkti c tõlgendada nii, et asjaolu, et ettevõtja suhtes on siseriikliku õiguse kohaselt maksejõuetusmenetluse kohaldamise tingimused täidetud, on piisav, et ettevõtjale ei saa selle määruse alusel riigiabi anda, või juhul kui talle on juba abi antud, siis selle tuvastamiseks, et ta nimetatud määruse kohaselt abi ei saa, juhul kui need tingimused olid täidetud talle abi andmise kuupäeval. Seevastu abi, mis on ettevõtjale antud kooskõlas määruse nr 800/2008 ja eelkõige määruse artikli 1 lõikes 6 esitatud negatiivse tingimusega, ei saa tühistada üksnes sel põhjusel, et ettevõtja suhtes kohaldatakse maksejõuetusmenetlust pärast kuupäeva, mil talle abi anti.

<sup>(1)</sup> ELT C 279, 1.8.2016.

**Euroopa Kohtu (seitsmes koda) 6. juuli 2017. aasta otsus (Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság'i eelotsusetaotlus – Ungari) – Glencore Agriculture Hungary Kft., varem Glencore Grain Hungary Kft. versus Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság**

(Kohtuasi C-254/16) <sup>(1)</sup>

(Eelotsusetaotlus — Ühine käibemaksusüsteem — Direktiiv 2006/112/EÜ — Artikkel 183 — Neutraalse maksustamise põhimõte — Sisendkäibemaksu mahaarvamine — Enammakstud käibemaksu tagastamine — Kontrollimenetlus — Sellise menetluse käigus maksukohustuslasele määratud rahatrahv — Tagastamise tähtaja pikendamine — Viivise tasumise välistamine)

(2017/C 283/11)

Kohtumenetluse keel: ungari

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebaja: Glencore Agriculture Hungary Kft., varem Glencore Grain Hungary Kft.

Vastustaja: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság