

Teised menetlusosalised: Brandoni solare SpA, Solaria Energia y Medio Ambiente, SA (esindajad: advokaat L. Ruessmann ja solicitor J. Beck), Euroopa Liidu Nõukogu (esindaja: H. Marcos Fraile, keda abistas *avocată* N. Tuominen.), Euroopa Komisjon (esindajad: A. Demeneix, J.-F. Brakeland ja T. Maxian Rusche), China Chamber of Commerce for Import and Export of Machinery and Electronic Products (CCCME) (esindajad: advokaadid J.-F. Bellis ja A. Scalini ning *avvocato* F. Di Gianni)

Resolutsioon

1. Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
2. Mõista SolarWorld AG-lt välja Euroopa Liidu Nõukogu kohtukulud.
3. Jätta Euroopa Komisjoni kohtukulud tema enda kanda.

⁽¹⁾ ELT C 232, 27.6.2016.

Euroopa Kohtu (kolmas koda) 9. novembri 2017. aasta otsus (Efeteio Athinon eelotsusetaotlus – Kreeka) – Euroopa Komisjon versus Dimos Zagoriou

(Kohtuasi C-217/16) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus — Euroopa Komisjoni otsus, mis puudutab makstud summade tagasimaksmist ja mida saab pöörata täitmisele — ELTL artikkel 299 — Sundtäitmine — Täitemetmed — Sellise liikmesriigi kohtu kindlaksmääramine, kes on pädev täitmist puudutavates kohtuvaidlustes — Selle isiku kindlaksmääramine, kellel on rahaline kohustus — Liikmesriigi menetlusnormide kohaldamise tingimused — Liikmesriikide menetlusautonoomia — Võrdväarsuse ja tõhususe põhimõtted)

(2018/C 005/10)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Efeteio Athinon

Põhikohtuasja pooled

Apellant: Euroopa Komisjon

Vastustaja: Dimos Zagoriou

Resolutsioon

1. ELTL artiklit 299 tuleb tõlgendada nii, et see artikkel ei määra kindlaks, milline liikmesriigi kohtuharu on pädev menetlema siis, kui vaidlustatakse Euroopa Komisjoni selliste aktide sundtäitmine, mis panevad rahalise kohustuse muudele isikutele peale riikide ja mida saab vastavalt sellele artiklile pöörata täitmisele; see tuleb vastavalt liikmesriigi menetlusautonoomia põhimõttele määrata kindlaks liikmesriigi õigusega, tingimusel et see ei kahjustada liidu õiguse kohaldamist ja tõhusust.

Liikmesriigi kohus peab kindlaks tegema, kas liikmesriigi menetlusnormide kohaldamine juhul, kui vaidlustatakse ELTL artiklis 299 viidatud aktide sundtäitmine, toimub mittediskrimineerival viisil võrreldes nende menetlustega, millega lahendatakse samalaadseid riigisiseseid vaidlusi, ning sellise korra kohaselt, mis ei muuda kõnealuste summade tagasinõudmist keerulisemaks, kui see on sarnastel juhtudel vastavaid liikmesriigi sätteid rakendades.

2. ETL artiklit 299 ning nõukogu 24. juuni 1988. aasta määrust (EMÜ) nr 2052/88 struktuurifondide ülesannete ja tõhususe kohta ning nende tegevuse koostööstamise kohta teiste struktuurifondide ning Euroopa Investeeringuspanga ja muude olemasolevate rahastamisvahendite tegevusega; nõukogu 19. detsembri 1988. aasta määrus (EMÜ) nr 4253/88, millega nähakse ette sätted määruse nr 2052/88 rakendamiseks seoses struktuurifondide tegevuse koostööstamisega teiste struktuurifondidega ning Euroopa Investeeringuspanga ja muude olemasolevate rahastamisvahendite tegevusega, ja nõukogu 19. detsembri 1988. aasta määrust (EMÜ) nr 4256/88, millega nähakse ette sätted määruse nr 2052/88 rakendamiseks Euroopa Põllumajanduse Arendus- ja Tagatisfondi (EAGGF) arendusrahastu suhtes, tuleb tõlgendada nii, et nendega ei määrata sellistel asjaoludel nagu põhikohtuasjas kindlaks neid isikuid, kelle suhtes saab nõuda sundtäitmist Euroopa Komisjoni otsuse alusel, mis puudutab makstud summade tagasimaksmist ja mida saab täitmisele pöörata.

Need isikud tuleb kindlaks määrata liikmesriigi õiguses, võttes arvesse võrdväärsuse ja tõhususe põhimõtteid.

⁽¹⁾ ELT C 222, 20.06.2016.

Euroopa Kohtu (kümnes koda) 9. novembri 2017. aasta otsus (Gerechtshof Arnhem-Leeuwardeni eelotsusetaotlus – Madalmaad) – Jan Theodorus Arts versus Veevoederbedrijf Alpuro BV

(Kohtuasi C-227/16) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus — Põllumajandus — Ühine põllumajanduspoliitika — Määrus (EÜ) nr 73/2009 — Ühtne otsemaksete kava — Vasikate pidaja, kes on sõlminud integratsioonilepingu — Lepingutingimus, mille kohaselt kuulub otsemakse integratsiooniettevõttele — Lubatavus)

(2018/C 005/11)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Jan Theodorus Arts

Kostja: Veevoederbedrijf Alpuro BV

Resolutsioon

Nõukogu 19. jaanuari 2009. aasta määrust (EÜ) nr 73/2009, millega kehtestatakse ühise põllumajanduspoliitika raames põllumajandustootjate suhtes kohaldatavate otsetoetuskavade ühiseeskirjad ja teatavad toetuskavad põllumajandustootjate jaoks, muudetakse määruseid (EÜ) nr 1290/2005, (EÜ) nr 247/2006, (EÜ) nr 378/2007 ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EÜ) nr 1782/2003, tuleb tõlgendada nii, et sellega ei ole vastuolus lepingutingimus, mille kohaselt kuulub toetus, mida vasikate pidajal on õigus ühtse otsemaksete kava alusel taotleda, integratsiooniettevõttele, kui üleandmine toimub vastastikuse kasu ja vastastikuste kohustuste raames, milles pooled on lepingus kokku leppinud.

⁽¹⁾ ELT C 279, 1.8.2016.