

2. Määruse nr 1215/2012 artikli 7 punkti 2 tuleb tõlgendada nii, et kui isiku õigusi on väidetavalt rikutud tema kohta internetis ebaõigete andmete avaldamisega ning tema kohta käivate kommentaaride eemaldamata jätmisega, ei saa isik esitada nende andmete ümberlükkamise ja nende kommentaaride eemaldamise hagi iga liikmesriigi kohtusse, mille territooriumil on või oli internetis avaldatud teave kättesaadav.

⁽¹⁾ ELT C 211, 13.6.2016.

Euroopa Kohtu (viies koda) 19. oktoobri 2017. aasta otsus – Agriconsulting Europe SA versus Euroopa Komisjon

(Kohtuasi C-198/16) ⁽¹⁾

(Apellatsioonkaebus — Liidu lepinguväline vastutus — Teenuste hanked — Tegevuse tehniline abi võrgustiku loomiseks Euroopa innovatsioonipartnerluse „Põllumajanduse tootlikkus ja jätkusuutlikkus“ elluviimiseks — Pakkumise tagasilükkamine — Põhjendamatult madala maksumusega pakkumus — Võistlev menetlus)

(2017/C 424/06)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Apellant: Agriconsulting Europe SA (esindajad: avvocato R. Sciaudone)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon (esindajad: L. Di Paolo ja F. Moro)

Resolutsioon

1. Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Agriconsulting Europe SA-lt.

⁽¹⁾ ELT C 279, 1.8.2016.

Euroopa Kohtu (kümnes koda) 19. oktoobri 2017. aasta otsus (Supremo Tribunal de Justiça eelotsusetaotlus – Portugal) – Securitas – Serviços e Tecnologia de Segurança SA versus ICTS Portugal – Consultadoria de Aviação Comercial SA, Arthur George Resendes jt

(Kohtuasi C-200/16) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus — Direktiiv 2001/23/EÜ — Artikli 1 lõige 1 — Ettevõtte või käitise üleminek — Töötajate õiguste kaitse — Omandaja kohustus võtta töötajad üle — Valve- ja turvateenuste osutamine ettevõtja poolt — Hankemenetlus — Hankelepingu sõlmimine teise ettevõtjaga — Töötajate ülevõtmata jätmine — Liikmesriigi õigusnorm, millega jäetakse mõistega „ettevõtte või käitise üleminek“ hõlmamata olukord, kui majandustegevuses osaleja kaotab kliendi seetõttu, et teenuste hankeleping sõlmiti teise majandustegevuses osalejaga)

(2017/C 424/07)

Kohtumenetluse keel: portugali

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Supremo Tribunal de Justiça

Põhikohtuasja pooled

Kassaator: Securitas – Serviços e Tecnologia de Segurança SA

Vastustajad: ICTS Portugal – Consultadoria de Aviação Comercial SA, Arthur George Resendes jt

Resolutsioon

1. Nõukogu 12. märtsi 2001. aasta direktiivi 2001/23/EÜ ettevõtjate, ettevõtete või nende osade üleminekul töötajate õigusi kaitsvate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta artikli 1 lõike 1 punkti a tuleb tõlgendada nii, et mõiste „ettevõtja [või] ettevõtte üleminek“ selle sätte tähenduses hõlmab olukorda, kui hankija ütles oma rajatiste jaoks ühe ettevõtjaga sõlmitud turva- ja valveteenuste osutamise lepingu üles ning sõlmis seejärel nende teenuste osutamiseks uue lepingu teise ettevõtjaga, kes keeldub esimesena nimetatud ettevõtja töötajate ülevõtmisest, tingimusel et teine ettevõtja võttis üle nende teenuste osutamiseks hädavajalikud seadmed.
2. Direktiivi 2001/23 artikli 1 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus selline liikmesriigi õigusnorm, nagu on vaidluse all põhikohtuasjas ja mille kohaselt mõiste „ettevõtja [või] ettevõtte üleminek“ artikli 1 lõike 1 tähenduses ei hõlma olukorda, kui majandustegevuses osaleja kaotab kliendi seetõttu, et teenuste hankeleping sõlmiti teise majandustegevuses osalejaga.

⁽¹⁾ ELT C 211, 13.6.2016.

Euroopa Kohtu (teine koda) 19. oktoobri 2017. aasta otsus (Landgericht Hamburg'i eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Merck KGaA versus Merck & Co. Inc., Merck Sharp & Dohme Corp, MSD Sharp & Dohme GmbH

(Kohtuasi C-231/16) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus — Määrus (EÜ) nr 207/2009 — Euroopa Liidu kaubamärk — Artikli 109 lõige 1 — Hagid Euroopa Liidu kaubamärgi ja siseriikliku kaubamärgi alusel — Pooleliolevad kohtuasjad — Mõiste „sama alus“ — Nime „Merck“ kasutamine domeeninimedes ja interneti sotsiaalmeedia platvormidel — Siseriiklikul kaubamärgil põhinev hagi, millele järgneb Euroopa Liidu kaubamärgil põhinev hagi — Pädevusest loobumine — Ulatus)

(2017/C 424/08)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Landgericht Hamburg

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Merck KGaA

Kostjad: Merck & Co. Inc., Merck Sharp & Dohme Corp, MSD Sharp & Dohme GmbH

Resolutsioon

1. Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määruse (EÜ) nr 207/2009 Euroopa Liidu kaubamärgi kohta artikli 109 lõike 1 punkti a tuleb tõlgendada nii, et selles nimetatud tingimus „sama alusel“ on täidetud, kui rikkumise hagid, mis tuginevad vastavalt siseriiklikule kaubamärgile ja ELi kaubamärgile, on esitatud samade poolte vahel eri liikmesriikide kohtutele, üksnes juhul, kui need hagid puudutavad siseriikliku kaubamärgi ja identsete ELi kaubamärgi väidetavat rikkumist samade liikmesriikide territooriumil.