

- asjaomase lennujaama kasuks võetud meetmetele väära õigusliku hinnangu andmine, kuna osa meetmeid ei loetud riigiabiks ELTL artikli 107 lõike 1 tähenduses ja osa meetmeid tunnistati ühisturuga kokkusobivaks abiks;
- selle arvesse võtmata jätmine, et kõik asjaomasele lennujaamale antud ja vaidlustatud otsuses loetletud abid sai lõppkokkuvõttes Ryanair kui selle lennujaama peamine kasutaja.

30. detsembril 2015 esitatud hagi – BelTechExport versus nõukogu

(Kohtuasi T-765/15)

(2016/C 068/56)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: BelTechExport ZAO (Minsk, Valgevene) (esindajad: advokaadid J. Jerņeva ja E. Koškins)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada nõukogu 29. oktoobri 2015. aasta määrus (EL) nr 2015/1948, millega muudetakse määrust (EÜ) nr 765/2006, milles käsitletakse piiravaid meetmeid Valgevene suhtes (ELT 2015, L 284, lk 62), selles osas, millega piiratud meetmete kehtivust on laiendatud hagejale, kuigi nende rakendamine on ajutiselt peatatud;
- tühistada nõukogu 29. oktoobri 2015. aasta otsus (ÜVJP) 2015/1957, millega muudetakse otsust 2012/642/ÜVJP, mis käsitleb Valgevene vastu suunatud piiravaid meetmeid (ELT 2015, L 284, lk 149), selles osas, millega piiratud meetmete kehtivust on laiendatud hagejale, kuigi nende rakendamine on ajutiselt peatatud;
- mõista hageja kohtukulud välja nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et vaidlustatud aktides ei ole esitatud piisavalt põhjendusi, miks hageja on jätkuvalt kantud vastavatesse lisadesse, ning et nõukogu on rikkunud ELTL artikli 296 teise lõigu sätteid, mis kohustavad teda oma otsuseid põhistama.
2. Teine väide, et vaidlustatud aktidega on rikutud kaitseõigusi ja õigust õiglasele menetlusele, mis on sätestatud Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklis 47 ning Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni artiklites 6 ja 13, kuna need aktid on vastu võetud, andmata hagejale võimalust oma õigusi tõhusalt kaitsta, eelkõige teostada õigust olla ära kuulatud ja õigust menetlusele, mis võimaldaks tal tegelikult nõuda enda väljaarvamist nende isikute loetelust, kelle suhtes kehtivad piiravad meetmed.
3. Kolmas väide, et vaidlustatud aktides on ilmselged hindamisvead, kuna need põhinevad ebaõigel eeldusel, mille kohaselt hageja, kes on suuretevõtja relvatootmise ja -ekspordi alal Valgevenes, saab kasu Lukašenka režiimist.
4. Neljas väide, et vaidlustatud aktidega on rikutud omandiõigust, mis on Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklis 17 ning Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni lisaprotokollis nr 1 artiklis 1 sätestatud põhiõigus, ning et see rikkumine ei põhine veenvatel tõenditel, on põhjendamatu ja ebaproportsionaalne.