

— Neljas väide, et rikutud on hageja omandiõigust

Hageja andmete lubamatu kasutamine naatriumvesinikkarbonaadi põhianena heakskiitmisel rikub tema õigust intellektuaalomandile vastavalt Euroopa Liidu põhiõiguste harta (edaspidi „harta“) artikli 17 lõikele 2.

— Viies väide, et rikutud on ärisaladuse kaitse nõuet

Hageja andmete lubamatu kasutamine naatriumvesinikkarbonaadi põhianena heakskiitmisel rikub ka ärisaladuse kaitset harta artikli 7 tähenduses.

— Kuues väide, et rikutud on võrdse kohtlemise üldpõhimõtet

Hageja andmete lubamatu kasutamine naatriumvesinikkarbonaadi põhianena heakskiitmisel rikub ka võrdse kohtlemise põhimõtet. Kui hageja pidi tegema märkimisväärseid investeringuid heakskiitmiseks vajalike andmete kogumisel, siis kostja kasutab neid andmeid kolmandate isikute kasuks, kes neid nõudeid ei pea täitma.

— Seitsmes väide, et rikutud on õiguspärase ootuse kaitse põhimõtet

Hageja andmete lubamatu kasutamine naatriumvesinikkarbonaadi põhianena heakskiitmisel rikub ka õiguspärase ootuse kaitse põhimõtet. Hagejal tekkis õiguspärane ootus sellele, et tema andmeid taimekaitsevahendi VitiSan[®] kohta kasutatakse üksnes kooskõlas andmekaitsealuste õigustega.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 21. oktoobri 2009. aasta määrus (EÜ) nr 1107/2009 taimekaitsevahendite turulelaskmise ja nõukogu direktiivide 79/117/EMÜ ja 91/414/EMÜ kehtetuks tunnistamise kohta (ELT L 309, lk 1).

22. detsembril 2015 esitatud hagi – Mitteldeutsche Braunkohlengesellschaft jt versus komisjon

(Kohtuasi T-750/15)

(2016/C 059/54)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hagejad: Mitteldeutsche Braunkohlengesellschaft mbH (Zeitz, Saksamaa), RWE Power AG (Essen, Saksamaa), Vattenfall Europe Mining AG (Cottbus, Saksamaa) (esindajad: advokaadid U. Karpenstein, K. Dingemann ja M. Kottmann)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada Euroopa Komisjoni 23. juuli 2014. aasta otsus C(2014) 5081 (final) menetluses „State aid SA.38632 (2014/N) (ex 2013/NN) – Germany – EEG 2014 – Reform of the Renewable Energy Law” osas, milles komisjon kvalifitseeris 2014. aasta taastuvenergiaseaduse § 61 lõigetes 3 ja 4 ette nähtud oma tarbeks energiat tootvate olemasolevate rajatiste regulatsiooni riigiabiaks ja tunnistas punkti 5 teises taandes (lk 75) selle regulatsiooni ühisturuga kokkusobivaks ainult kuni 31. detsembrini 2017;

— mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide: puudus valikuliste soodustuste andmine teatud ettevõtjatele

Oma esimeses väites leiavad hagejad, et vaidlustatud otsusega on oma tarbeks elektrienergiat tootvate olemasolevate rajatiste regulatsioon (2014. aasta taastuvenergiaseaduse § 61 lõiked 3 ja 4) ebaõigesti kvalifitseeritud valikuliseks meetmeks ja seega riigiabiiks.

2. Teine väide: riigi ressursside puudumine

Oma teises väites leiavad hagejad, et taastuvenergia lisatasudest rahastatav toetus taastuvenergia edendamiseks ei ole pärit mitte riigi ressurssidest, vaid eravahenditest. Taastuvenergia lisatasude kogumine ega kasutamine ei ole riigi pideva kontrolli all, nagu nõuab kohtupraktika. Pealegi ei koorma kõnesolevad sätted riigieelarvet, sest taastuvenergia lisatasude kogumahtu ei kahanda see, et olemasolevate rajatiste kasutamist oma tarbeks energia tootmiseks ei maksustata.

30. detsembril 2015 esitatud hagi – Luksemburg versus komisjon

(Kohtuasi T-755/15)

(2016/C 059/55)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Luksemburgi Suurhertsogiriik (esindajad: D. Holderer, advokaadid D. Waelbroeck, S. Naudin ja A. Steichen)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- esimese võimalusena tühistada komisjoni 21. oktoobri 2015. aasta otsus riigiabi SA.38375 kohta, mida Luksemburgi Suurhertsogiriik andis äriühingule Fiat;
- teise võimalusena tühistada komisjoni 21. oktoobri 2015. aasta otsus riigiabi SA.38375 kohta, mida Luksemburgi Suurhertsogiriik andis äriühingule Fiat, osas, kus kohustatakse abi tagasi nõudma;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et komisjon on rikkunud ELTL artiklit 107, kuna ta ei tõendanud vaidlusaluses ennetavas otsuses valikulisust.
2. Teine väide, et komisjon on rikkunud ELTL artiklit 107 ja oma põhjendamiskohustust, kuna ta ei tõendanud eelise olemasolu ega konkurentsi piiramist.