

2. Jätta Euroopa Komisjoni kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja TMG Landelijke Media BV-i ja Menzo Willems'i kohtukulud.

<sup>(1)</sup> ELT C 190, 8.6.2015.

---

**Üldkohtu 11. jaanuari 2016. aasta määrus – Oase versus Siseturu Ühtlustamise Amet – Compo France (AlGo)**

**(Kohtuasi T-300/15) <sup>(1)</sup>**

**(Ühenduse kaubamärk — Vastulausemenetlus — Vastulause tagasivõtmine — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)**

(2016/C 098/59)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Pooled**

*Hageja:* Oase GmbH (Hörstel, Saksamaa) (esindaja: advokaat T. Weeg)

*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) (esindaja: H. Kunz)

*Teine menetluspool apellatsioonikojas, menetlusse astuja Üldkohtus:* Compo France SAS (Roche-Lez-Beaupré, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat J. Meyer)

**Ese**

Hagi Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 11. veebruari 2015. aasta otsuse (asi R 1409/2013-1) peale, mis käsitleb Compo France SAS ja Oase GmbH vahelist vastulausemenetlust.

**Resolutsioon**

1. Otsuse tegemise vajadus on ära langenud.
2. Jätta Oase GmbH-i kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendid) kohtukulud. Jätta Compo France SAS-i kohtukulud tema enda kanda.

<sup>(1)</sup> ELT C 262, 10.8.2015.

---

**15. detsembril 2015 esitatud hagi – Blaž Jamnik ja Blaž versus parlament**

**(Kohtuasi T-726/15)**

(2016/C 098/60)

Kohtumenetluse keel: sloveeni

**Pooled**

*Hagejad:* Jožica Blaž Jamnik (Ljubljana, Sloveenia) ja Brina Blaž (Ljubljana) (esindaja: advokaat D. Mihevc)

*Kostja:* Euroopa Parlament

**Nõuded**

Hagejad paluvad Üldkohtul:

— tunnistada ebaseaduslikuks eduka pakkuja valik menetluses INLO.AO-2013-051-LUX-UGIMBI-06;

- tühistada eduka pakkuja valik;
- valida hagejad edukaks pakkujaks;
- teise võimalusena tuvastada, et hagejatel on õigus saada hüvitist kahju eest summas 3 852 384,60 eurot, juhul kui neid ei valita edukaks pakkujaks menetluses INLO.AO-2013-051-LUX-UGIMBI-06;
- mõista hagejate kasuks välja nende kohtukulud.

### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad kaks väidet.

1. Esimene väide: on rikutud määruse (EL, Euratom) nr 966/2012<sup>(1)</sup> artiklit 113

Hagejate sõnul rikuti eduka pakkuja väljavalimisel nimetatud määruse artiklit 113, kuna eelnevalt kindlaks määratud kriteeriume, mis olid täpsustatud tehnilises kirjelduses, ei järgitud.

2. Teine väide: läbiviidud valikumenetlus on ebaseaduslik

Selles osas märgivad hagejad, et nende pakumusele lisatud projektid, pildimaterjal ja statistilised arvutused jäeti tegelikult läbi vaatamata, kuna neid ei saadetud Ljubljana kontorist asja otsustamiseks Luksemburgi.

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. oktoobri 2012. aasta määrus (EL, Euratom) nr 966/2012, mis käsitleb Euroopa Liidu tildeelarve suhtes kohaldatavaid finantseeskirju ning millega muudetakse nõukogu määrust (EÜ, Euratom) nr 1605/2002 (ELT L 298, lk 1).

---

## DI 18. detsembril 2015 esitatud apellatsioonkaebus Avaliku Teenistuse Kohtu 15. oktoobri 2015. aasta otsuse peale kohtuasjas F-113/13: DI versus EASO

(Kohtuasi T-730/15 P)

(2016/C 098/61)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

*Apellant*: DI (Bukarest, Rumeenia) (esindajad: advokaadid I. Vlaic ja G. Iliescu)

*Teine menetluspool*: Euroopa Varjupaigaküsimuste Tugiamet (EASO)

### Nõuded

Apellant palub Üldkohtul:

- tühistada tervikuna Avaliku Teenistuse Kohtu 15. oktoobri 2015. aasta määrus kohtuasjas F-113/13;
- tunnistada käesolev apellatsioonkaebus vastuvõetavaks;
- tühistada EASO otsus vabastada apellant ametist ning seetõttu kohustada EASO-t tühistama nimetatud otsuse õiguslikud tagajärjed ja vastavalt taastada faktiline olukord;
- kohustada EASO-t tasuma apellandile varalise kahju eest 90 000 eurot ja mittevaralise kahju eest 500 000 eurot ning
- kohustada EASO-t tasuma kõik apellandi kulud seoses tema esindamisega Avaliku Teenistuse Kohtus kohtuasjas F-113/13 ja seoses käesoleva apellatsioonkaebusega.