

2. Teine väide, et on rikutud määruse 1049/2001 artikli 4 lõike 1 punkti b koostoimes määruse 45/2001 artikli 8 punktiga b, kuna taotletud andmetega ei lubatud tutvuda, kuigi avaldamise tingimused olid täidetud.
3. Kolmas väide, et on rikutud määruse 1049/2001 artiklites 2 ja 4 koostoimes artikli 6 lõikega 3 esitatud üldist kohustust uurida iga üksikut dokumenti eraldi.
4. Neljas väide, et on rikutud määruse 1049/2001 artikli 4 lõiget 6, kuna keeldumine lubamast tutvuda osaliselt taotletud dokumentidega ei olnud põhjendatud.
5. Viies väide, et on rikutud põhjendamiskohustust, mis on nõutud määruse 1049/2001 artikli 7 lõikes 1 ja artikli 8 lõikes 1, kuna parlament ei vastanud kõigile hageja argumentidele.

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määrus (EÜ) nr 1049/2001 üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele (EÜT L 145, lk 43; ELT eriväljaanne 01/03, lk 331).

<sup>(2)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 18. detsembri 2000. aasta määrus (EÜ) nr 45/2001 üksikisikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ühenduse institutsioonides ja asutustes ning selliste andmete vaba liikumise kohta (EÜT L 8, lk 1, ELT eriväljaanne 13/26, lk 102).

### 13. novembril 2015 esitatud hagi – Knus-Galán versus parlament

(Kohtuasi T-650/15)

(2016/C 048/72)

Kohtumenetluse keel: inglise

#### Pooled

Hageja: Minna Knus-Galán (Helsingi, Soome) (esindaja: advokaat N. Pirc Musar)

Kostja: Euroopa Parlament

#### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Parlamendi 14. septembri 2015. aasta otsus A(2015)8551 C, millega jäeti rahuldamata hageja kordustaotlus tutvuda teatavate dokumentidega seoses Euroopa Parlamendi liikmete reisikuludega, päevarahadega, üldkulude hüvitistega ja personalikuludega;
- mõista hageja kohtukulud ning menetlusse astujate kohtukulud Üldkohtu kodukorra artiklite 134 ja 140 alusel välja parlamendilt.

#### Väited ja peamised argumendid

1. Esimene väide, et on rikutud määruse 1049/2001 <sup>(1)</sup> artikli 4 lõike 1 punkti b koostoimes määruse 45/2001 <sup>(2)</sup> artikli 8 punktiga b, kuna taotletud isikuandmed ei ole ühenduse õiguse alusel kaitse all.

2. Teine väide, et on rikutud määruse 1049/2001 artikli 4 lõike 1 punkti b koostoimes määruse 45/2001 artikli 8 punktiga b, kuna taotletud andmetega ei lubatud tutvuda, kuigi avaldamise tingimused olid täidetud.
3. Kolmas väide, et on rikutud määruse 1049/2001 artiklites 2 ja 4 koostoimes artikli 6 lõikega 3 esitatud üldist kohustust uurida iga üksikut dokumenti eraldi.
4. Neljas väide, et on rikutud määruse 1049/2001 artikli 4 lõiget 6, kuna keeldumine lubamast tutvuda osaliselt taotletud dokumentidega ei olnud põhjendatud.
5. Viies väide, et on rikutud põhjendamiskohustust, mis on nõutud määruse 1049/2001 artikli 7 lõikes 1 ja artikli 8 lõikes 1, kuna parlament ei vastanud kõigile hageja argumentidele.

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määrus (EÜ) nr 1049/2001 üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele (EÜT L 145, lk 43; ELT eriväljaanne 01/03, lk 331).

<sup>(2)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 18. detsembri 2000. aasta määrus (EÜ) nr 45/2001 üksikisikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ühenduse institutsioonides ja asutustes ning selliste andmete vaba liikumise kohta (EÜT L 8, lk 1, ELT eriväljaanne 13/26, lk 102).

### 13. novembril 2015 esitatud hagi – Tchobanov versus parlament

(Kohtuasi T-651/15)

(2016/C 048/73)

Kohtumenetluse keel: inglise

#### Pooled

Hageja: Atanas Tchobanov (Le Plessis Robinson, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat N. Pirc Musar)

Kostja: Euroopa Parlament

#### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Parlamendi 16. septembri 2015. aasta otsus A(2015)8659 C, millega jäeti rahuldamata hageja kordustaotlus tutvuda teatavate dokumentidega seoses Euroopa Parlamendi liikmete reisikuludega, päevarahadega, üldkulude hüvitistega ja personalikuludega;
- mõista hageja kohtukulud ning menetlusse astujate kohtukulud Üldkohtu kodukorra artiklite 134 ja 140 alusel välja parlamendilt.

#### Väited ja peamised argumendid

1. Esimene väide, et on rikutud määruse 1049/2001 <sup>(1)</sup> artikli 4 lõike 1 punkti b koostoimes määruse 45/2001 <sup>(2)</sup> artikli 8 punktiga b, kuna taotletud isikuandmed ei ole ühenduse õiguse alusel kaitse all.