

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Komisjoni otsused, mis sisalduvad 25. augusti, 27. augusti, 7. septembri, 16. septembri ja 23. septembri 2015. aasta kirjades ning puudutavad 624 388,73 euro suuruse summa tagasimaksmist;
- mõista kostjalt välja 624 388,73 eurot, millele lisandub sellelt summalt arvestatud viivitusintress vastavalt Euroopa Keskpannga viiteintressimäärale, millele on lisatud kaks protsendipunkti;
- mõista kostjalt välja hüvitis mittevaralise kahju eest, mille suurus on hinnatud sümboolselt 1 eurole;
- mõista kõik kohtukulud välja kostjalt.

**Väited ja peamised argumendid**

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimene väide, et on rikutud õiguskindluse põhimõtet, kuna vaidlustatud otsustel puudub kehtiv õiguslik alus.
2. Teine väide, et on rikutud alusetu rikastumise põhimõtet, kuna 607 096,08 euro suurune summa, millele lisandub intress, on ära võetud hageja vara hulgast ja selle võrra on suurenenud komisjoni vara, ilma et sel rikastumisel oleks mingit õiguslikku alust.
3. Kolmas väide, et on rikutud üheksanda Euroopa Arengufondi suhtes kohaldatava 27. märtsi 2003. aasta finantsmääruse artikleid 42, 44, 45 ja 47, kuna komisjon jättis kasutamata talle nende sätetega antud kaalutusõiguse, samuti on rikutud proportsionaalsuse põhimõtet.
4. Neljas väide, et on rikutud hea halduse põhimõtet, kuna komisjon eiras Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 41.
5. Viies väide, et komisjon on teinud ilmselgeid hindamisvigu.

---

**6. novembril 2015 esitatud hagi – Badica ja Kardiam versus nõukogu**

**(Kohtuasi T-619/15)**

(2016/C 027/86)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse*

**Pooled**

*Hagejad:* Bureau d'achat de diamant Centrafrique (Badica) (Bangui, Kesk-Aafrika Vabariik) ja Kardiam (Anvers, Belgia)  
(esindajad: advokaadid D. Luff ja L. Defalque)

*Kostja:* Euroopa Liidu Nõukogu

**Nõuded**

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tühistada nõukogu 2. septembri 2015. aasta rakendusmääruse (EL) 2015/1485 artikkel 1 ja selle määruse lisa punkt B 1 osas, milles nendega lisatakse hagejad nõukogu 10. märtsi 2014. aasta määruse (EL) nr 224/2014 (piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Kesk-Aafrika Vabariigis) I lisse, ja

— mõista kõik kulud välja nõukogult.

### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad kolm väidet.

1. Esimene väide, et on rikutud kaitseõigusi ning õigust õiglasele kohtulikule arutamisele ja tõhusale kohtulikule kaitsele. Sellel väitel on kaks haru:
  - esimese kohaselt jättis nõukogu hagejatele individuaalselt teatamata oma otsuse rahaliste vahendite külmutamise kohta ja
  - teise kohaselt ei tehtud teatavaks tõendeid ja toimiku sisu ning rikuti võistlevuse ja läbipaistvuse põhimõtteid.
2. Teine väide, et hagejate tegevust puudutavas hinnati vääralt asjaolusid; see tingis omakorda õigusnormide rikkumise.
3. Kolmas väide, et nõukogu tegi hindamisel vigu.

---

## 10. novembril 2015 esitatud hagi – Tillotts Pharma versus Siseturu Ühtlustamise Amet – Ferring (OCTASA)

(Kohtuasi T-632/15)

(2016/C 027/87)

Hagiavalduse keel: inglise

### Pooled

*Hageja:* Tillotts Pharma AG (Rheinfelden, Šveits) (esindaja: advokaat M. Douglas)

*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

*Teine menetluspool apellatsioonikojas:* Ferring BV (Hoofddorp, Madalmaad)

### Andmed Siseturu Ühtlustamise Ameti menetluse kohta

*Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja:* hageja

*Vaidlusalune kaubamärk:* ühenduse sõnamärk „OCTASA” – registreerimistaotlus nr 8 169 881

*Menetlus Siseturu Ühtlustamise Ametis:* vastulausemenetlus

*Vaidlustatud otsus:* Siseturu Ühtlustamise Ameti neljanda apellatsioonikoja 7. septembri 2015. aasta otsus asjas R 2386/2014-4

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.