

2. Teine väide, et on rikutud kaitseõigusi:

- hageja väitel rikub vaidlustatud otsus Ungari kaitseõigusi, kuna komisjon ei ole arvesse võtnud materiaalõigusnorme ja faktilisi asjaolusid, millele Ungari enne vaidlustatud otsuse vastuvõtmist tema tähelepanu juhtis;
- hageja väidab lisaks, et kui sellist rikkumist ei oleks esinenud, siis oleks menetluse tulemus olnud teistsugune ning seega tuleb vaidlustatud otsus kaitseõiguste rikkumise tõttu tühistada.

18. septembril 2015 esitatud hagi – Lysoform Dr. Hans Rosemann jt versus ECHA

(Kohtuasi T-543/15)

(2015/C 406/36)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Lysoform Dr. Hans Rosemann GmbH (Berliin, Saksamaa), Ecolab Deutschland GmbH (Monheim), Schülke & Mayr GmbH (Norderstedt), Diversey Europe Operations BV (Amsterdam, Madalmaad) (esindajad: advokaadid K. Van Maldegem ja M. Gruncharde)

Kostja: Euroopa Kemikaaliamet (ECHA)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada kaebus vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- tühistada Euroopa Kemikaali ameti otsus, mis puudutab Saksamaal asuva äriühingu Oxea lisamist toimeainete tarnijana Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. mai 2012. aasta määruse (EL) nr 528/2012, milles käsitletakse biotsiidide turul kättesaadavaks tegemist ja kasutamist, artikli 95 lõikes 1 esitatud nimekirja;
- mõista kohtukulud välja ECHA-lt; ja
- pidades silmas ECHA apellatsiooninõukogus pooleliolevat menetlust, peatada kohtumenetlus Üldkohtu kodukorra artikli 69 ja eriti artikli 69 punkti d kohaselt kuni ECHA apellatsiooninõukogu on teinud talle esitatud apellatsiooni vastuvõetavuse üle otsuse.

Väited ja peamised argumendid

Hagejad väidavad, et kuna ECHA lubas lisada äriühingu teatava toimeaine osas määruse (EL) nr 528/2012 artikli 95 esitatud nimekirja, ei ole ECHA järginud õigusnorme. Eelneva põhjendamiseks esitavad nad kolm väidet:

1. Esimese väite kohaselt on ECHA kohaldanud väärtalt eeskirju, mis käsitlevad nõuet, et äriühing peab määruse (EL) nr 528/2012 artikli 95 alusel esitama täieliku toimiku.

2. Teise väite kohaselt on rikutud diskrimineerimise keelu põhimõtet, kuna ECHA on kohelnud samasuguses olukorras olevaid äriühinguid erinevalt.
3. Kolmanda väite kohaselt on rikutud määruse (EL) nr 528/2012 artikleid 62, 63 ja 95, kuna vastupidiselt määruse nõuetele ei ole ECHA taganud, et äriühingutel, kes on osalenud konkreetse toimeaine läbivaatamisprogrammis ja nendel äriühingutel, kes on alusetult saanud hüvitist, on võrdsed tingimused.

29. septembril 2015 esitatud hagi – Bimbo versus Siseturu Ühtlustamise Amet – ISMS (BIMBO BEL SIMPLY MARKET)

(Kohtuasi T-571/15)

(2015/C 406/37)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Bimbo, SA (Barcelona, Hispaania) (esindaja: advokaat J. Carbonell Callicó)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: International Supermarket Stores (ISMS) SA (Croix, Prantsusmaa)

Andmed Siseturu Ühtlustamise Ameti menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: sõnalisi osi „BIMBO BEL SIMPLY MARKET” sisaldav ühenduse kujutismärk – registreerimistaotlus nr 10 335 321

Menetlus Siseturu Ühtlustamise Ametis: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: Siseturu Ühtlustamise Ameti neljanda apellatsioonikoja 17. juuli 2015. aasta otsus asjas R 1297/2014-4

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- muuta neljanda apellatsioonikoja 17. juuli 2015. aasta otsust vastavalt määruse nr 207/2009 artikli 65 lõikele 3, lükates ühenduse kaubamärgi taotluse nr 10 335 321 tervikuna tagasi;
- eelmise nõude rahuldamata jätmise korral teise võimalusena tühistada apellatsioonikoja 17. juuli 2015. aasta otsus;
- mõista kohtukulud välja kostjatelt.

Väide

- Määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b, artikli 8 lõike 5, artikli 42 lõigete 2 ja 3 ning artikli 76 lõike 2 rikkumine.
-