

2. Teise väite kohaselt on komisjon rikkunud võrdse kohtlemise põhimõtet, kuna ta eristas vara võõrandamist ja osaluse võõrandamist ONO Packagingi juhtkonnapoolse väljaostu käigus ning jaotas sellest tulenevalt vastutuse selliste õigussubjektide (st Coveris ja ONO Packaging Portugal SA) vahel, kes kuuluvad erinevatesse ettevõtetesse, kuigi väidetavate rikkumiste eest on vastutav üks ja sama ettevõtja, kes jäi juhtkonnapoolse väljaostu järel puutumata.

19. septembril 2015 esitatud hagi – Ungari versus komisjon

(Kohtuasi T-542/15)

(2015/C 406/35)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Ungari (esindajad: advokaadid D. Bonhage ja F. Quast)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada 14. juuli 2015. aasta otsus C(2015) 4979 final programmide Transport, Kesk-Ungari, Lääne-Pannoonia, Dél-Alföld, Közép-Dunántúl, Põhja-Ungari, Észak-Alföld ning Dél-Dunántúl – CCI 2007HU161PO007, CCI 2007HU161PO003, CCI 2007HU161PO004, CCI 2007HU161PO005, CCI 2007HU161PO006, CCI 2007HU161PO009, CCI 2007HU161PO011, CCI 2007HU161PO001 – kulutuste katteks Euroopa Regionaalarengu Fondist ja Ühtekuuluvusfondist tehtavate vahemaksete peatamise kohta;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et otsus C(2015) 4979 final Euroopa Regionaalarengu Fondist ja Ühtekuuluvusfondist tehtavate vahemaksete peatamise kohta ei ole kooskõlas 11. juuli 2006. aasta määrusega (EÜ) 1083/2006, millega nähakse ette üldsätted Euroopa Regionaalarengu Fondi, Euroopa Sotsiaalfondi ja Ühtekuuluvusfondi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EÜ) nr 1260/1999 (ELT L 210, lk 25):
 - hageja väitel rikub vaidlustatud otsus määruse (EÜ) nr 1083/2006 artiklit 92, kuna vaatlusalused kulutused ei ole seotud tõsise rikkumisega;
 - hageja väidab lisaks, et Ungari ametiasutused rakendasid rakenduskavasid kooskõlas EL-i õigusega. Hageja väitel korraldasid abisaajad kavade rakendamiseks vajalike tööde ja teenuste hanked kooskõlas riigihankedirektiiviga – 31. märtsi 2004. aasta direktiiviga 2004/18/EÜ ehitustööde riigihankelepingute, asjade riigihankelepingute ja teenuste riigihankelepingute sõlmimise korra kooskõlastamise kohta (ELT L 134, lk 114);
 - viimaks oli hageja väitel proportsionaalne teetööde hankemenetluse tehniline tingimus, et kindlaksmääratud maksimaalses kauguses tööde teostamise kohast on olemas asfaldi segamise rajatis.

2. Teine väide, et on rikutud kaitseõigusi:

- hageja väitel rikub vaidlustatud otsus Ungari kaitseõigusi, kuna komisjon ei ole arvesse võtnud materiaalõigusnorme ja faktilisi asjaolusid, millele Ungari enne vaidlustatud otsuse vastuvõtmist tema tähelepanu juhtis;
- hageja väidab lisaks, et kui sellist rikkumist ei oleks esinenud, siis oleks menetluse tulemus olnud teistsugune ning seega tuleb vaidlustatud otsus kaitseõiguste rikkumise tõttu tühistada.

18. septembril 2015 esitatud hagi – Lysoform Dr. Hans Rosemann jt versus ECHA

(Kohtuasi T-543/15)

(2015/C 406/36)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Lysoform Dr. Hans Rosemann GmbH (Berliin, Saksamaa), Ecolab Deutschland GmbH (Monheim), Schülke & Mayr GmbH (Norderstedt), Diversey Europe Operations BV (Amsterdam, Madalmaad) (esindajad: advokaadid K. Van Maldegem ja M. Gruncharde)

Kostja: Euroopa Kemikaaliamet (ECHA)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada kaebus vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- tühistada Euroopa Kemikaaliameti otsus, mis puudutab Saksamaal asuva äriühingu Oxea lisamist toimeainete tarnijana Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. mai 2012. aasta määruse (EL) nr 528/2012, milles käsitletakse biotsiidide turul kättesaadavaks tegemist ja kasutamist, artikli 95 lõikes 1 esitatud nimekirja;
- mõista kohtukulud välja ECHA-lt; ja
- pidades silmas ECHA apellatsiooninõukogus pooleliolevat menetlust, peatada kohtumenetlus Üldkohtu kodukorra artikli 69 ja eriti artikli 69 punkti d kohaselt kuni ECHA apellatsiooninõukogu on teinud talle esitatud apellatsiooni vastuvõetavuse üle otsuse.

Väited ja peamised argumendid

Hagejad väidavad, et kuna ECHA lubas lisada äriühingu teatava toimeaine osas määruse (EL) nr 528/2012 artikli 95 esitatud nimekirja, ei ole ECHA järginud õigusnorme. Eelneva põhjendamiseks esitavad nad kolm väidet:

1. Esimese väite kohaselt on ECHA kohaldanud vääralt eeskirju, mis käsitlevad nõuet, et äriühing peab määruse (EL) nr 528/2012 artikli 95 alusel esitama täieliku toimiku.