

**Resolutsioon**

1. Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Risto Nieminenilt.

(<sup>1</sup>) ELT C 261, 11.8.2014.

---

**Üldkohtu 6. oktoobri 2015. aasta määrus – GEA Group versus Siseturu Ühtlustamise Amet  
(engineering for a better world)**

(Kohtuasi T-545/14) (<sup>1</sup>)

**(Ühenduse kaubamärk — Ühenduse sõnamärgi „engineering for a better world” taotlus — Puhtalt  
kinnitav otsus — Kinnitatud otsuse lõplikkus — Tõstatamine omal algatusel — Vastuvõetamatus)**

(2015/C 389/67)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Pooled**

Hageja: GEA Group AG (Düsseldorf, Saksamaa) (esindaja: advokaat J. Schneiders)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) (esindaja: A. Pohlmann, hiljem S. Hanne)

**Ese**

Hagi Siseturu Ühtlustamise Ameti neljanda apellatsioonikoja 2. juuni 2014. aasta otsuse (asi R 303/2014-4) peale, mis käsitleb sõnamärgi „engineering for a better world” ühenduse kaubamärgina registreerimise taotlust.

**Resolutsioon**

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja GEA Group AG-lt.

(<sup>1</sup>) ELT C 339, 29.9.2014.

---

**28. augustil 2015 esitatud hagi – Oltis Group versus komisjon**

(Kohtuasi T-497/15)

(2015/C 389/68)

Kohtumenetluse keel: tšehhi

**Pooled**

Hageja: Oltis Group a.s. (Olomouc, Tšehhi Vabariik) (esindaja: advokaat P. Konečný)

Kostja: Euroopa Komisjon

## Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Komisjoni otsus lükata tagasi hageja taotlus(ed) osaleda innovatsiooniprogrammides „Innovatsiooniprogramm IP 4 – atraktiivsete raudteeteenuste IT-lahendused” ja „Innovatsiooniprogramm IP 5 – tehnoloogiad, mille abil tagatakse Euroopa kaubaveo jätkusuutlikkus ja atraktiivsus” projekti „Shift2Rail” kontekstis;
- hüvitada hagejale kohtukulud.

## Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et hindamisasutus ületas oma pädevuse piire

Hageja väidab selles osas muu hulgas, et hindamisasutusel ei saanud oma menetluses asendada hageja ainuõigust ühendada mitu erinevat projekti Shift2Rail raames assotsieerunud liikmeks saamise taotlust üheks taotluseks, ja ta rikkus seega hindamismenetlust. Hageja väidab veel, et kui ühe taotleja poolt kahe erineva taotluse esitamine erinevatele innovatsiooniprogrammidele ei olnud hindamisasutuse hinnangul kooskõlas hankedokumentidega, ning kui nendes dokumentides ei ole niisugune olukord ette nähtud, siis oleks pidanud teda hoiatama sellest asjaolust vastavalt hankedokumentide osale 8.2, ja seega oleks ta pidanud säilitama oma õiguse otsustada esitatud taotluste üle.

2. Teine väide, et hindamisaustuse järgitud menetlus ei olnud kooskõlas hankedokumentidega

Hageja väidab selles osas, et hindamisasutus ei tegutsenud kooskõlas hankedokumentidega, kuivõrd ta kasutas hageja taotlusi ilma hagejale teatamata või palumata tal selgitada võimalikke mitmetimõistetavusi või vigu.

Hageja arvab lisaks, et hindamisasutus oleks pidanud tema taotlusi hindama (ja andma neile punkte) eraldi, isegi kui need olid ühendatud ühte taotlusesse, kuna ainult selline menetlus on kooskõlas objektiivse kontrollimise ja hindamise põhimõttega. Hindamisasutuse järgitud menetlus, mille käigus hageja taotlusi hinnati koos ja seega anti ka punkte kõiki hindamiskriteeriume koos arvesse võttes, on eksitav, diskrimineeriv ja vastuolus hankedokumentide aluspõhimõttega ning muudab otsuse uuesti läbivaatamise võimatuks.

---

### 23. septembril 2015 esitatud hagi – Portugal versus komisjon

(Kohtuasi T-550/15)

(2015/C 389/69)

Kohtumenetluse keel: portugali

## Pooled

Hageja: Portugali Vabariik (esindajad: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo, P. Estêvão ja J. Saraiva de Almeida)

Kostja: Euroopa Komisjon