

### Väited ja peamised argumendid

Apellatsioonkaebuse põhjenduseks esitab apellant seitse väidet, millest osad puudutavad hindamissüsteemi ja osad edutamissüsteemi.

#### — Hindamissüsteem

1. Esimene väide, et on rikutud Euroopa Liidu ametnike personalieeskirjade (edaspidi „personalieeskirjad”) artiklit 43, töendamiskoormise jaotamist puudutavaid norme, keeldu otsustada *ultra petita* ja apellandi kaitseõigusi.
2. Teine väide, et on rikutud kohtuliku kontrolli piire. Apellant väidab, et vaidlustatud kohtuotsuses ületas Avaliku Teenistuse Kohus mitmel korral oma kontrolli piire ja näis, et viimane soovis teda sundida võtma vastu kindlaksmääratud hindamissüsteemi.
3. Kolmas väide, et on rikutud õigusnormi selles osas, mis puudutab hinnetel mittepõhineva hindamissüsteemi objektiivsuse puudumist ja ametnike personalieeskirjade artikli 43 rikkumist.
4. Neljas väide, et on rikutud ETL artiklit 266, kuna Avaliku Teenistuse Kohus, tühistades osaliselt vaidlusaluse otsuse, muutis võimatuks vaidlustatud kohtuotsuse täitmise nii, et ei see ei tooks kaasa muid õigusnormi rikkumisi. Apellant väidab, et kui vaidlustatud otsuse artikkel 4 on õigusvastane, siis peab kohtuotsuse täitmiseks läbi viima vastustaja teenete ja tema palgaastme edutatavate ametnike teenete võrdleva analüüsi hindamisaruannete põhjal, mis Avaliku Teenistuse Kohtu hinnangul ei võimalda selle analüüsi läbiviimist objektiivsel ja sarnasel alusel.

#### — Edutamissüsteem

5. Viies väide, et on rikutud keeldu otsustada *ultra petita* ja apellandi kaitseõigusi.
6. Kuues väide, et on rikutud töendamiskoormise jaotamist puudutavaid norme.
7. Seitsmes väide, et on rikutud õigusnormi selles osas, mis puudutab apellandi poolt ametnike personalieeskirjade artikli 45 rikkumist.

---

### 21. augustil 2015 esitatud hagi – Rumeenia versus komisjon

(Kohtuasi T-478/15)

(2015/C 346/39)

Kohtumenetluse keel: rumeenia

### Pooled

Hageja: Rumeenia (esindajad: R. Radu, A. Buzoianu, E. Gane)

Kostja: Euroopa Komisjon

## Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni otsus, mis on vastu võetud 11. juuni 2015. aasta kirja nr BUDG/B/3/MV D(2015) 2453089 kujul ja milles kohustatakse Rumeeniat talle eraldama omavahenditeks brutosumma 1 079 513,09 eurot.
  
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

## Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

### 1. Esimene väide puudutab vaidlustatud otsuse vastuvõtmiseks Euroopa Komisjoni pädevuse puudumist

- Liidu õigus ei sisalda ühtegi sätet, mis annaks komisjonile pädevuse panna liikmesriigile kohustus maksta liidu omavahendite kaotusele vastav summa, kui see kaotus on tekkinud tollivõla vähendamise tõttu, mille on otsustanud teine liikmesriik, kes on olnud kohustatud tollimaksu hindama, seda koguma ja traditsiooniliste omavahenditena liidu eelarves hoidma.

### 2. Teine väide puudutab vaidlustatud otsuse puudulikku ja ebakohast põhjendust

- Vaidlustatud otsust ei ole piisavalt ja kohaselt põhjendatud, nagu nõuab ETL artikkel 296. Esiteks ei ole vaidlustatud otsuses välja toodud, millise õigusliku aluse alusel see on vastu võetud ja see ei ole kindlaks tehtav isegi siis, kui uurida kirja erinevaid osi. Teiseks ei ole komisjon vaidlustatud otsuses esitanud õiguslikku põhjenduskäiku, mille tulemusel ta Rumeeniale selle maksekohustuse pani.

### 3. Kolmas väide puudutab komisjoni pädevuse ebakohast teostamist

- Kuna Üldkohus peab otsustama selle üle, kas see institutsioon on tegutsenud oma pädevuse piires, mille talle annavad aluslepingud, märgib Rumeenia selles küsimuses, et komisjon on oma pädevust teostanud ebakohasel viisil, rikkudes hea halduse põhimõtet ja Rumeenia riigi kaitseõigusi.
  
- Komisjon rikkus oma hoolsuse ja hea halduse kohustust, jättes enne vaidlustatud otsuse vastuvõtmist hoolikalt analüüsimata kogu tema käsutuses oleva asjassepuutuva teabe ja nõudmata välja muud vajalikku teavet. Komisjon ei ole tõendanud otsese põhjusliku seose olemasolu Rumeeniale ette heidetud faktiliste asjaolude ja liidu omavahendite kaotuse vahel. Lisaks ei ole komisjon Rumeenialt välja nõutud summat põhjendanud viitega tollimaksu summale, mis vastab vaidlusaluse transiiditehingu väärtusele, vaid ta tugines Saksamaa vähendatud väärtusele.
  
- Komisjoni tegevus oli läbipaistmatu ega võimaldanud Rumeenial teostada oma kaitseõigusi.

#### 4. Neljas väide puudutab õiguskindluse ja õiguspärase ootuse nõuete rikkumist

- Õigusnorme, mille alusel komisjon maksekohustust põhjendab, ta välja ei too ega konkretiseeri ning nende kohaldamine ei saanud Rumeeniale olla ette nähtav. Rumeenia riik ei saanud enne komisjonilt kirja saamist ette näha ega teada, et ta peab liidu eelarvesse nõutud summa tasuma. Lisaks on Rumeenia seisukohal, et vaidlustatud otsuse vastuvõtmisega ja pannes Rumeeniale maksekohustuse viis aastat pärast faktiliste asjaolude asetleidmist ning jättes tähelepanuta Rumeenia ametiasutustega selle perioodi jooksul peetud dialoogi raames esitatud komisjoni järeldused, on komisjon rikkunud Rumeenia riigi õiguspärasest ootusest mitte maksta vaidlusalustelt transiiditehingutelt tollimaksu.

---

### 31. augustil 2015 esitatud hagi – Madalmaad versus komisjon

(Kohtuasi T-501/15)

(2015/C 346/40)

Kohtumenetluse keel: hollandi

#### Pooled

Hageja: Madalmaade Kuningriik (esindajad: M. Bulterman, B. Koopman ja H. Stergiou)

Kostja: Euroopa Komisjon

#### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada rakendusotsus osas, milles sellega
- nähakse ette 336 064,53 euro (2009), 403 863,66 euro (2010) ja 230 786,49 euro (2011) suurune finantskorrektsioon, mille komisjon tegi sanktsionisüsteemi leebuse tõttu;
- nähakse ette finantskorrektsioon seoses osalise kontrolliga 3 SMRi puhul taotlusaastal 2009 (1 597 182 eurot, 15,53 eurot ja 358,20 eurot), 4 SMRi puhul taotlusaastal 2010 (1 630 540,68 eurot und 6 520,50 eurot) ja 4 SMRi puhul taotlusaastal 2011 (1 631 326,51 eurot), kuivõrd tegemist on komisjoni hinnanguga, et Madalmaad on rikkunud 8. kohustuslikku majandamisnõuet;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

#### Väited ja peamised argumendid

Hageja palub osaliselt tühistada komisjoni 22. juuni 2015. aasta rakendusotsuse (EL) 2015/1119, mille kohaselt Euroopa Liidu poolne rahastamine ei kata teatavaid kulusid, mida liikmesriigid on kandnud Euroopa Põllumajanduse Tagatisfondi (EAGF) ja Euroopa Maaelu Arengu Põllumajandusfondi (EAFRD) raames (teatavaks tehtud numbri C(2015) 4076 all) (ELT L 182, lk 39).