

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista hageja kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt;
- mõista Siseturu Ühtlustamise Ameti tühistamisosakonna ja apellatsioonikoja menetluses hagejale tekkinud kulud välja  
Guess? IP Holder L.P-lt.

**Väited**

- Määruse nr 207/2009 artikli 75 rikkumine;
- määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine;
- määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 5 rikkumine.

---

**14. augustil 2015 esitatud hagi – Capella versus Siseturu Ühtlustamise Amet – Abus (APUS)**

(Kohtuasi T-473/15)

(2015/C 328/30)

Hagiavalduse keel: saksa

**Pooled**

Hageja: Capella EOOD (Sofia, Bulgaaria) (esindaja: advokaat F. Henkel)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Abus August Bremicker Söhne KG (Wetter/Volmarstein, Saksamaa)

**Andmed Siseturu Ühtlustamise Ameti menetluse kohta**

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: hageja

Vaidlusalune kaubamärk: ühenduse sõnamärk „APUS” – registreerimistaotlus nr 10415511

Menetlus Siseturu Ühtlustamise Ametis: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: Siseturu Ühtlustamise Ameti neljanda apellatsioonikoja 2. juuni 2015. aasta otsus asjas R 117/2014-4

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

muuta vaidlustatud otsus järgmiselt:

- tühistada vaidlustatud otsus ja saata asi tagasi apellatsioonikojale;

— mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

### Väide

— määruse nr 207/2009 artikli 75 lõike 2 rikkumine.

---

## 17. augustil 2015 esitatud hagi – GGP Italy versus komisjon

(Kohtuasi T-474/15)

(2015/C 328/31)

Kohtumenetluse keel: itaalia

### Pooled

Hageja: Global Garden Products Italy SpA (GGP Italy) (Castelfranco Veneto, Itaalia) (esindajad: advokaadid A. Villani, L. D'Amario ja M. Caccialanza)

Kostja: Euroopa Komisjon

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 10. juuni 2015. aasta rakendusotsus (EL) 2015/902, mis on avaldatud Euroopa Liidu Teatajas 12. juunil 2015;
- võtta kõik muud edaspidised meetmed, mida kohus peab otstarbekaks;
- mõista käesoleva menetluse kohtukulud välja komisjonilt.

### Väited ja peamised argumendid

Käesolevas asjas on esitatud hagi nõudega tühistada komisjoni 10. juuni 2015. aasta rakendusotsus (EL) 2015/902 (ELT, 12.6.2015, L 147, lk 22), milles komisjon leidis, et piirav meede, mille Läti võttis hageja toodetud muruniiduki kohta Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2006/42/EÜ artikli 11 alusel, on põhjendatud.

Hageja põhjendab oma hagi kahe väitega.

1. Esimese väite kohaselt on rikutud direktiivi 2006/42/EÜ artiklit 20, mis näeb ette, et iga selle direktiivi alusel võetud piiravat meedet tuleb „üksikasjalikult põhjendada” ja et meetmest „teatatakse viivitamata asjaomasele poolele, kellele teatatakse samas ka kõnealuses liikmesriigis kehtivate õigusaktide alusel talle võimaldatavatest õiguskaitsevahenditest ja tähtaegadest, mida selliste õiguskaitsevahendite suhtes kohaldatakse”.
  - Selles osas leiab hageja, et kuna meetmest, mida Läti ametiasutused tema suhtes rakendasid, ei ole talle kunagi teatatud, siis on vaidlustatud otsusega tunnistatud põhjendatuks selline meede, mis rikub jämedalt tema kaitseõigusi ja mis on võetud nõuetele mittevastava menetluse tulemusena, mille käigus on rikutud ka olulisi vorminõudeid.