

### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad kuus väidet.

1. Esimene väide, milles leitakse üldiselt, et komisjoni väited on nii faktiliselt kui ka õiguslikult põhjendamatud.
2. Teine väide, et seisukoht, et asjassepuutuv maks on äriühingu tulumaks, ei ole õiguslikult põhjendatud.
3. Kolmas väide on tuletatud asjaolust, et komisjon jättis arvesse võtmata liikmesriikide
  - õiguse määratleda, milline tegevus ei ole majandustegevus;
  - õiguse määratleda otsesed maksud;
  - kohustuse tagada sotsiaalse ja majandusliku sidususe seisukohalt vajalike üldhuviteenuste sujuva toimimise;
  - õiguse korraldada üldhuviteenused omal äranägemisel.
4. Neljas väide, mis käsitleb asjaolu, et Valloonia sadamate põhitegevus on üldhuviteenuste osutamine, millele Euroopa Liidu õiguse (ELTL artikkel 93 ja artikli 106 lõige 2) kohaselt ei kohaldata ELTL artiklis 107 ette nähtud konkurentsieeskirju.
5. Viies, täiendavalt esitatud väide, mis tuleneb asjaolust, et kui Valloonia sisesadamate põhitegevus kuulub üldhuviteenuste hulka, laienevad neile ELTL artikkel 93 ja artikli 106 lõige 2, ning ELTL artiklis 107 ette nähtud konkurentsieeskirjad ei ole neile kohaldatavad.
6. Kuues, samuti täiendavalt esitatud väide, mis on tuletatud asjaolust, et Euroopa Liidu õiguses riigiabi määramiseks ette nähtud kriteeriumid ei ole käesoleval juhul täidetud.

---

### 29. juulil 2015 esitatud hagi – European Dynamics Luxembourg jt versus Euroopa Ravimiamet

(Kohtuasi T-440/15)

(2015/C 337/32)

Kohtumenetluse keel: kreeka

### Pooled

Hagejad: European Dynamics Luxembourg (Luxembourg, Luksemburg), Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateena, Kreeka) ja European Dynamics Belgium SA (Brüssel, Belgia) (esindajad: advokaadid I. Ampazis ja M. Sfiri)

Kostja: Euroopa Ravimiamet

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Ravimiameti (EMA) teenuste osutamise taotlus (Request Form for Services) nr SC002 raamlepingu EMA/2012/10/ICT raames, mis edastati hagejatele tarnete keskjalituse direktori 22. mai 2015. aasta e-kirjaga, ja
- mõista kõik hagejate kantud kulud välja Euroopa Ravimiametilt.

**Väited ja peamised argumendid**

Hagejate väitel tuleb vaidlustatud teenuste osutamise taotlus (Request Form for Services) tühistada ELTL artikli 263 alusel, sest EMA muutis tehnilises kirjelduses ette nähtud hanketingimusi, kehtestades ärianalüütikute (Business Analysts) teenuste osutamise taotluse saatmise etapis uued tingimused.

---

**11. augustil 2015 esitatud hagi – Almashreq Investment Fund versus nõukogu**

**(Kohtuasi T-463/15)**

(2015/C 337/33)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse*

**Pooled**

*Hageja:* Almashreq Investment Fund (Damaskus, Süüria) (esindaja: advokaat E. Ruchat)

*Kostja:* Euroopa Liidu Nõukogu

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- sellest tulenevalt tühistada 28. mai 2015. aasta otsus (ÜVJP) 2015/837 ja sellele järgnevad rakendusaktid hagejat puudutavas osas;
- mõista käesoleva kohtuastme kohtukulud välja Euroopa Liidu Nõukogult.

**Väited ja peamised argumendid**

Hageja esitab oma hagi toetuseks kolm väidet, mis on peamiselt identsed või sarnased kohtuasjas Makhoul vs. nõukogu, T-432/11 <sup>(1)</sup> esitatud väidetega.

---

<sup>(1)</sup> ELT C 290, lk 13.