

Väited ja peamised argumendid

Esimese nõude puhul väidab hageja peamiselt järgmist:

1. Asjaolusid on esitatud vigaselt ja/või puudulikult

Siinkohal leiab hageja, et kostja esitab teatavaid asjaolusid valesti, vastuoluliselt ja/või puudulikult.

2. Põhjendamiskohustuse rikkumine

Hageja leiab siinkohal eelkõige seda, et kulud infrastruktuurile, mis komisjoni hinnangul on seotud hageja ja Zweibrückeni lennujaama käitaja vahelise 2006. aasta lepinguga, ei ole konkreetselt lahti kirjutatud.

3. Hagejal puudub tagasimaksmise kohustus

Hageja väidab, et kostja ei kontrollinud ise kõnealuste infrastruktuurikulude jaotumist. Lisaks ei ole õiguspärane, et komisjon lähtub kulusid jaotades hageja poolt 2006. aastal sõlmitud lepingust, kuna see on vastuolus komisjoni senise otsustuspraktikaga ja komisjon ei ole võtnud arvesse avalikult kättesaadavaid asjaolusid. Teise võimalusena väidab ta, et kulude jaotumisel oleks tema osa pidanud olema tunduvalt väiksem.

4. Komisjon ei ole põhjendanud antud abi „riiklikkust”

Hageja väidab siinkohal, et komisjon ei ole põhjendanud, miks peaks käesoleval juhul olema tegemist riigiabiga.

5. Teise võimalusena: õiguspärase ootuse kaitse

Hageja leiab esimese nõude puhul teise võimalusena, et arvatava riigiabi võimalik tagasinõudmine on vastuolus õiguspärase ootuse kaitse põhimõttega.

Teise nõude puhul väidab hageja peamiselt seda, et vaidlustatud otsus ei ole piisavalt põhjendatud ning komisjon tõlgendas valesti määruse (EÜ) nr 1049/2001⁽¹⁾ artikli 4 lõiget 2.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määrus (EÜ) nr 1049/2001 üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele (ELT L 145, lk 43; ELT erivaljaanne 01/03 lk 331).

14. juulil 2015 esitatud hagi – IMG versus komisjon**(Kohtuasi T-381/15)**

(2015/C 337/22)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse***Pooled**

Hageja: International Management Group (IMG) (Brüssel, Belgia) (esindajad: advokaadid L. Levi ja A. Tymen)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 8. mai 2015. aasta otsus jätkata tõhustatud auditi- ja monitooringumeetmetega, saata välja kontrolliteade komisjoni 13. novembri 2014. aasta otsuse alusel, mis käsitleb varajase hoiatamise süsteemi komisjoni eelarvevahendite käsitajatele ja rakendusametitele, ja jätta IMGle andmata rahvusvahelise organisatsiooni staatust finantsmääruse alusel;
- mõista kostjalt välja hüvitis varalise ja mittevaralise kahju eest;
- mõista kõik kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaheksa väidet, mis puudutavad vaidlustatud otsuse erinevaid aspekte.

- Mis puudutab vaidlustatud otsust tervikuna,
 1. esimene väide, et rikuti harta artiklit 41 ja õigust olla ära kuulatud.
 2. teine väide, et rikuti proportsionaalsuse põhimõtet.
- Mis puudutab otsust jätta hagejale andmata rahvusvahelise organisatsiooni staatust finantsmääruse alusel
 3. kolmas väide, et rikuti määrust (EL, EURATOM) nr 966/2012⁽¹⁾ ja delegeeritud määrust (EL) nr^o1268/2012⁽²⁾, ning tehti ilmne hindamisviga, kuna komisjon otsustas, et hageja ei vasta enam rahvusvahelise organisatsiooni staatusele eespool viidatud määruste tähenduses.
 4. neljas väide, et rikuti põhjendamiskohustust.
 5. viies väide, et rikuti õiguskindluse põhimõtet, kuna komisjon ei selgitanud, miks ta järeldas, et hageja ei vasta rahvusvahelise organisatsiooni määratlusele ega selgita ka olulist muudatust, mida ta finantsmäärust tõlgendamisel ja kohaldamisel kasutas seoses (hageja) muutumatu faktilise ja õigusliku olukorraga.
 6. kuues väide, et rikuti õiguskindluse põhimõtet, kuna hageja väljajätmine rahvusvahelise organisatsiooni staatusest tehti järsult ja ilma üleminekuperioodita.

— Mis puudutab otsus teate väljastamise kohta varajase hoiatamise süsteemi raames

7. seitsmes väide, et otsus 2014/792/EL⁽³⁾ on ebaseaduslik, kuna selle vastuvõtmiseks puudub õiguslik alus.

8. kaheksas väide, et teise võimalusena rikuti harta artiklit 41, õigust olla ära kuulatud ja põhjendamiskohustust, ning tehti ilmne hindamisviga.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. oktoobri 2012. aasta määrus (EL, EURATOM) nr 966/2012, mis käsitleb Euroopa Liidu üldelarve suhtes kohaldatavaid finantseeskirju ning millega muudetakse nõukogu määrust (EÜ, Euratom) nr 1605/2002 (ELT L 298, lk 1).

⁽²⁾ Komisjoni 29. oktoobri 2012. aasta delegeeritud määrus, mis käsitleb Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL, Euratom) nr 966/2012 (mis käsitleb Euroopa Liidu üldelarve suhtes kohaldatavaid finantseeskirju) kohaldamise eeskirju (ELT L 362, lk 1).

⁽³⁾ Komisjoni 13. novembri 2014. aasta otsus 2014/792/EÜ, mis käsitleb varajase hoiatamise süsteemi komisjoni eelarvevahendite käsutajatele ja rakendusametitele (ELT L 329, lk 68).

15. juulil 2015 esitatud hagi – Greenpeace Energy jt versus komisjon

(Kohtuasi T-382/15)

(2015/C 337/23)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hagejad: Greenpeace Energy eG (Hamburg, Saksamaa), oekostrom AG für Energieerzeugung und -handel (Viin, Austria), Stadtwerke Aalen GmbH (Aalen, Saksamaa), Stadtwerke Bietigheim-Bissingen GmbH (Bietigheim-Bissingen, Saksamaa), Stadtwerke Schwäbisch Hall GmbH (Schwäbisch Hall, Saksamaa), Stadtwerke Tübingen GmbH (Tübingen, Saksamaa), Stadtwerke Mühlacker GmbH (Mühlacker, Saksamaa), Energieversorgung Filstal GmbH & Co KG (Göppingen, Saksamaa), Stadtwerke Mainz AG (Mainz, Saksamaa), Stadtwerke Bochum Holding GmbH (Bochum, Saksamaa) (esindajad: Rechtsanwältin D. Fouquet ja Rechtsanwältin J. Nysten)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

— tunnistada hagiavaldus ELTL artikli 263 lõike 4 koostoimes lõikega 1 alusel vastuvõetavaks ja põhjendatuks;

— tühistada komisjoni 8. oktoobri 2014. aasta otsus (EL) abimeetme SA.34947 (2013/C) (ex 2013/N) kohta, mida Ühendkuningriiki kavatseb rakendada Hinkley Point C tuumaelektrijaama toetuseks;

— mõista kostjalt välja kõik kohtukulud, sealhulgas advokaadi- ja reisikulud.