

2. Teine täiendava võimalusena esitatud väide, et on rikutud REACH-määruse artiklit 42.

— Hageja väidab, et juhul, kui kemikaaliamet soovib vaidlustatud otsuse puhul võimalikult tugineda õigusliku volituse ja/või õigusliku alusena REACH-määruse artikli 42 lõikele 1, siis REACH-määruse artikli 42 lõige 1 ei anna kemikaaliametile mingit volitust või õiguslikku alust vaidlustatud otsuse vastuvõtmiseks, ning et kemikaaliamet rikkus vaidlustatud otsuse vastuvõtmisel REACH-määruse artikli 42 lõiget 1. Hageja väidab, et käesolevas asjas ei ole kemikaaliamet vastu võtnud nõuetekohast otsust, nagu nõuab REACH-määruse artikli 42 lõige 1. Hageja väidab, et kemikaaliamet on järjepidevalt tõlgendanud REACH-määruse artikli 42 lõiget 1 selliselt, et see ei anna õigust vastu võtta rikkumistunnistust.

3. Kolmas väide, et on rikutud õigust olla ära kuulatud.

— Hageja väidab, et vaidlustatud otsus on vastu võetud, rikkudes õigusliku ärakuulamise, vastamisõiguse, kaitseõiguse, edastamisõiguse ja hea halduse EL-i põhimõtteid. Hageja väidab, et nende menetluslike õiguste rikkumise vahetu tagajärjena on vaidlustatud otsus kehtetuks tunnistatav ja kehtetu. See tähendab, et kui kemikaaliamet ei oleks hageja menetluslike õigusi rikkunud, siis hageja väitel oleks menetluse tulemus olnud sisuliselt erinev.

4. Neljas väide, et on rikutud proportsionaalsuse põhimõtet.

— Hageja väidab, et vaidlustatud otsus ei ole kooskõlas proportsionaalsuse EL-i põhimõttega ja rikub seda. Hageja väidab, et vaidlustatud otsus ei ole kohane või vajalik, et see ei ole kõige vähem kahjustav meede ja et tekitatud ebasoodne olukord ei olnud proportsionaalne edendatavate eesmärkidega.

5. Viies väide, et andmeid puudutavaid REACH-määruse nõudeid on valesti tõlgendatud.

— Hageja väidab, et kemikaaliamet on valesti tõlgendanud andmeid puudutavaid nõudeid seoses X lisa punktiga 8.7.2., kuna tegelikult puudub *de facto* nõue läbi viia sünnieelse arengu toksilisuse uuring mõne teise liigi peal. Hageja väidab seega, et kemikaaliamet on vaidlustatud otsuse vastuvõtmisel tegutsenud ilma õigusliku aluseta ja oma kaalutusõiguse piire ületades.

10. juulil 2015 esitatud hagi – Hernández Zamora versus Siseturu Ühtlustamise Amet – Rosen Tantau (Paloma)

(Kohtuasi T-369/15)

(2015/C 320/50)

Hagiavalduse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Hernández Zamora, SA (Murcia, Hispaania) (esindaja: advokaat J. L. Rivas Zurdo)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Rosen Tantau KG (Uetersen, Saksamaa)

Andmed Siseturu Ühtlustamise Ameti menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: ühenduse sõnamärk „Paloma” – registreerimistaotlus nr 11 638 971

Menetlus Siseturu Ühtlustamise Ametis: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: Siseturu Ühtlustamise Ameti teise apellatsioonikoja 21. aprilli 2015. aasta otsus asjas R 1697/2014-2

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja poolelt või pooltelt, kes vaidlevad hagile vastu.

Väide

- Määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine

10. juulil 2015 esitatud hagi – Jordi Nogues versus Siseturu Ühtlustamise Amet – Grupo Osborne (BADTORO)

(Kohtuasi T-386/15)

(2015/C 320/51)

Hagiavalduse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Jordi Nogues, SL (Barcelona, Hispaania) (esindajad: advokaadid M. Sanmartín Sanmartín ja E. López Parés)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Grupo Osborne, SA (El Puerto de Santa María, Hispaania)

Andmed Siseturu Ühtlustamise Ameti menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: hageja

Asjaomane vaidlusalune kaubamärk: ühenduse kujutismärk, mis sisaldab sõnalist osa „BADTORO” – kaubamärgitaotlus nr 10 975 027

Menetlus Siseturu Ühtlustamise Ametis: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: Siseturu ühtlustamise Ameti teise apellatsioonikoja 17. aprilli 2015. aasta otsus (asi 2570/2013-2)