

## Väited ja peamised argumendid

Käesolevas asjas esitatud väited ja peamised argumendid on samad, mis on esitatud kohtuasjas T-17/15: Itaalia Vabariik vs. komisjon (ELT C 81, 9.3.2015, lk 27).

## 19. juunil 2015 esitatud hagi – Impresa Costruzioni Giuseppe Maltauro versus komisjon

(Kohtuasi T-320/15)

(2015/C 254/25)

Kohtumenetluse keel: itaalia

### Pooled

Hageja: Impresa Costruzioni Giuseppe Maltauro SpA (Vicenza, Itaalia) (esindajad: advokaadid M. Merola, M. Santacroce, M. Toniolo)

Kostja: Euroopa Komisjon

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada tervikuna vaidlustatud otsus, millega komisjon jätab kahe aasta ja kümne kuu jooksul Impresa Costruzioni Giuseppe Maltauro S.p.A. kõrvale osalemisest mis tahes hankemenetlustes ja liidu üldeelarvest rahastatavate toetuste andmise menetlustes, sealhulgas menetluses nr JRC/IPR/2014/C.5/0003 RC, mis on avaldatud Euroopa Liidu Teatajas numbri all 2014/S 034-054569 ja mida on hiljem muudetud;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

### Väited ja peamised argumendid

Kõrvalejätmise menetlus alustati seoses hageja osalemisega Teadusuuringute Ühiskeskuse 18. veebruaril 2014 välja kuulutatud piiratud hankemenetluses uue hoone ehitamiseks Ispras. Komisjon oli nimelt saanud teada hageja poolt väidetavalt toime pandud rikkumistest.

Oma hagi toetuseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, mis puudutab puudulikku uurimist, faktide moonutamist ja sellest tulenevat õigusnormi rikkumist finantsmääruse artikli 106 lõike 1 viimases lõigus sätestatud erandi kohaldamata jätise tõttu
  - Ta väidab selles küsimuses, et vaidlustatud otsuses kajastub puudulik uurimine, faktide moonutamine ja sellest tulenev õigusnormi rikkumine, sest selles on jäetud kohaldamata finantsmääruse artikli 106 lõike 1 viimases lõigus sätestatud erand. Täpsemalt, komisjon tegi vea tuvastades, et käesolevas asjas esinevad määruse nr 966/2012 artikli 106 lõike 1 punkti b tingimused; samuti jättis ta piisavalt uurimata uurimise käigus Impresa Costruzioni Giuseppe Maltauro S.p.A. poolt esitatud dokumentaalsed tõendid, mille viimane esitas tõendamaks, et ta on dr E. Maltauro suhtes võtnud „asjakohaseid meetmeid”.
2. Teine väide, mis käsitleb finantsmääruse artikli 106 lõike 1 punkti c mittekohaldatavust
  - Hageja väidab teise võimalusena, et vaidlustatud otsuses on moonutatud fakte ja seda on puudulikult põhjendatud seetõttu, et talle omistati vastutus ametialaste käitumisreeglite olulisel määral rikkumise eest määruse nr 966/2012 artikli 106 lõike 1 punkti c tähenduses. Dokumentidest dr E. Maltaurot puudutavate õigusprobleemide kohta ei nähtu, et Impresa Costruzioni Giuseppe Maltauro S.p.A. oleks rikkunud hoolsuskohustust ja lepingulist lojaalsuskohustust, ega ka seda, et ta sai oma endise tegevdirektori õigusvastasest tegevusest mingit kasu. Seega ei olnud täidetud tingimused Impresa Costruzioni Giuseppe Maltauro S.p.A.-le vastutuse omistamiseks ametialaste käitumisreeglite nii olulise rikkumise eest, mis oleks nõudnud selle kõrvalejätmise aluse kohaldamist.

3. Kolmas väide, mis käsitleb võistlevuse põhimõtte rikkumist

- Hageja väidab selle kohta – jällegi teise võimalusena –, et vaidlustatud otsuses on rikutud ka võistlevuse põhimõtet, sest selles tuginetakse asjaoludele, mida komisjon ei maininud menetluse alustamise kirjas ja mille kohta Impresa Costruzioni Giuseppe Maltauro S.p.A.-le ei antud võimalust oma seisukohta väljendada. Seega ei ole ta saanud end kohaselt kaitsta seoses asjaoludega, millele tugineti ja mis seejärel tuvastati tema kõrvalejätmiseks mis tahes hankemenetlusest ning liidu ja Euroopa Arengufondi üldeelarvest rahastatavate toetuste andmise menetlustest.

4. Neljas väide, mis käsitleb proportsionaalsuse põhimõtte rikkumist kõrvalejätmise perioodi kindlaksmääramisel

- Hageja väidab selles küsimuses kolmanda võimalusena, et kõrvalejätmise otsus võeti vastu proportsionaalsuse põhimõtet rikkudes, eelkõige osas, milles kõrvalejätmise perioodiks määrati kaks aastat ja kümme kuud. See kestus on täiesti põhjendamata ning vastuolus kõrvalejätmise aluseid reguleerivate määruste nr 966/2012 ja nr 1268/2012 sätete mõtte ja ulatusega; samuti on see kestus ilmselgelt ebaproportsionaalne seetõttu, et asjaolusid, mis võisid negatiivselt mõjutada Impresa Costruzioni Giuseppe Maltauro S.p.A. kutsealast käitumist, enam ei esine, mistõttu ei saa need komisjonile rahalist või moraalset kahju tekitada.