

1. juunil 2015 esitatud hagi – Tayto Group Ltd versus Siseturu Ühtlustamise Amet – MIP Metro Group (real)

(Kohtuasi T-287/15)

(2015/C 279/48)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Tayto Group Ltd (Corby, Ühendkuningriik) (esindajad: advokaadid G. Würtenberger ja R. Kunze)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Saksamaa)

Andmed Siseturu Ühtlustamise Ameti menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: sõnalist osa „real” sisaldav puna-sinine kujutismärk – ühenduse kaubamärk nr 38 968

Menetus Siseturu Ühtlustamise Ametis: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: Siseturu Ühtlustamise Ameti neljanda apellatsioonikoja 16. märtsi 2015. aasta otsus asjas R 2285/2013-4

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus osaliselt;
- mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

Väide

- Määruse nr 207/2009 artiklite 15, 51, 64, 75 ja 76 rikkumine.

9. juunil 2015 esitatud hagi – KV versus EACEA

(Kohtuasi T-306/15)

(2015/C 279/49)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: KV (Ateena, Kreeka) (esindaja: advokaat S. Pappas)

Kostja: Hariduse, Audiovisuaalvaldkonna ja Kultuuri Täitevasutus

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Hariduse, Audiovisuaalvaldkonna ja Kultuuri Rakendusameti (EACEA) 10. aprilli 2014. aasta otsus EACEA/MH/mvh/OKRAPF15D006233 lepingu 518072-LLP-1-2011-1-DE-COMENIUS-CNW/2011-3848 rahastamise kohta seoses projektiga NEST – „Network for Staff and Teachers in Childcare Services”;

— jätta kostja kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja hageja kohtukulud käesolevas menetluses.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, mis käsitleb esimest ilmset hindamisviga.

— vaidlustatud otsus sisaldab ilmset hindamisviga, tehes vahet „tavalisel” ja „lisa”teenusel, mida hagejate partnerid/osanikud kõnealuse projekti käigus osutasid, kuna asjaomane amet jättis ilmselt tähelepanuta partnerite osutatavate teenuste olemuse, hageja üldkoosoleku selge soovi niisuguseid teenuseid käsitleda ja reguleerida, kuna seal liigitati need eraldi kategooriasse, mis ei kuulu aluslepingute sätete alla, ning asjaolu, et kõnealuses projektis partnerite osutatud teenused vastavad kõigile eespool nimetatud üldkoosoleku otsuse tingimustele.

2. Teine väide, mis käsitleb teist ilmset hindamisviga.

— vaidlustatud otsus sisaldab ilmset hindamisviga, mis puudutab otsuse põhjendusi seoses partnerite/osanike ja hageja vahelise alluvussuhtega, mille olemasolu oli asutusele esitatud tõenditega selgelt tuvastatud.

2. juunil 2015 esitatud hagi – Kreeka versus komisjon

(Kohtuasi T-314/15)

(2015/C 279/50)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Pooled

Hageja: Kreeka (esindajad: K. Boskovits ja L. Kotroni)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada komisjoni 23. märtsi 2015. aasta otsus SA.28876 (2012/C) (ex 2012/NN), mis käsitleb riigiabi, mille Kreeka andis äriühingule Pireuse sadama konteineriterminal ja Cosco Pacific Limited;

— mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimene väide, et on rikutud Kreeka Vabariigi kaitseõigusi.

— Selle väite põhjenduseks väidab Kreeka Vabariik, et otsuses selle kohta, et on antud riigiabi, on kasutatud uut faktilist ja õiguslikku alust võrreldes sellega, mida kasutati menetluse algatamise otsuses.