

— Hindamissüsteem

1. Esimene väide, et on rikutud ametnike personalieeskirjade artiklit 43, tõendamiskoormise jaotamist puudutavaid norme, keeldu otsustada *ultra petita* ja apellandi kaitseõigusi.
2. Teine väide, et on rikutud kohtuliku kontrolli piire. Apellant väidab, et vaidlustatud kohtuotsuses ületas Avaliku Teenistuse Kohus mitmel korral oma kontrolli piire ja näis, et viimane soovis teda sundida võtma vastu kindlaksmääratud hindamissüsteemi.
3. Kolmas väide, et on rikutud õigusnormi selles osas, mis puudutab hinnitel mittepõhineva hindamissüsteemi objektiivsuse puudumist ja ametnike personalieeskirjade artikli 43 rikkumist.

— Edutamissüsteem

4. Neljas väide, et on rikutud keeldu otsustada *ultra petita* ja apellandi kaitseõigusi.
5. Viies väide, et on rikutud tõendamiskoormise jaotamist puudutavaid norme.
6. Kuues väide, et on rikutud õigusnormi selles osas, mis puudutab apellandi poolt ametnike personalieeskirjade artikli 45 rikkumist.

3. juunil 2015 esitatud hagi – Vakakis versus komisjon

(Kohtuasi T-292/15)

(2015/C 294/88)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Vakakis International – Symvouloi gia Agrotiki Anaptixi AE (Ateena, Kreeka) (esindajad: *solicitor* B. O'Connor, advokaadid S. Gubel ja E. Bertolotto)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada, et komisjon on ETL artikli 340 alusel vastutav hüvitama kogu kahju, mis hagejale tekitati komisjoni ebaseadusliku tegevusega kõnealuse hankemenetluse käigus, seal hulgas:
 - kogu hankes osalemisega seotud kulud ja väljaminekud;
 - hanke seaduslikkuse vaidlustamisega seotud kulud;
 - kasumi kaotus;
 - võimaluste kaotus.
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et komisjon rikkus võrdse kohtlemise, hea halduse ja õiguspärase ootuse põhimõtet, nagu on kodifitseeritud nõukogu määruses nr 1605/2002 („finantsmäärus”) ja ELi välistegevuse raames lepingute sõlmimise korda käsitlev praktilises juhendis („PRAG”), kuna ta ei jälginud nõuetekohaselt hankemenetlust ega uurinud koheselt ega andnud täielikku teavet Vakakise esitatud kaebuse uurimise kohta.
2. Teine väide, et hagejale tekitati kahju komisjoni haldusomavoli ja otsuse tõttu sõlmida leping Agriconsultinguga.
3. Kolmas väide, et hagejale tekitati kahju komisjoni haldusomavoli tõttu ja võrdse kohtlemise, hea halduse ja õiguspärase ootuse liidu üldpõhimõtete rikkumise tõttu ning finantsmääruse artikli 94 ja PRAG osa 2.3.6. rikkumise tõttu.

5. juunil 2015 esitatud hagi – European Union Copper Task Force versus komisjon

(Kohtuasi T-310/15)

(2015/C 294/89)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: European Union Copper Task Force (Essex, Ühendkuningriik) (esindajad: advokaadid C. Fernández Vicién ja I. Moreno-Tapia Rivas)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 11. märtsi 2015. aasta rakendusmäärus (EL) 2015/408, millega rakendatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 1107/2009 (taimekaitsevahendite turulelaskmise kohta) artikli 80 lõiget 7 ja kehtestatakse asendamisele kuuluvate ainete loetelu niivõrd, kuivõrd see on kohaldatav vaseühenditele;
- mõista käesoleva menetluse kulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja põhjendab hagi kahe väitega.

1. Esimene väide, et komisjoni 11. märtsi 2015. aasta rakendusmäärus (EL) nr 2015/408, millega rakendatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 1107/2009 (taimekaitsevahendite turulelaskmise kohta) artikli 80 lõiget 7 ja kehtestatakse asendamisele kuuluvate ainete loetelu, on antud õigusvastasel alusel, kuna määrusega nr 1107/2009, eriti artikliga 24 ja II lisa punktiga 4 on rikutud Euroopa Liidu õigust.
 - Hageja väitel on teaduslikult tõendatud, et püsivuse, bioakumuleeruvuse ja toksilisuse kriteerium, eelkõige püsivuse kriteerium ei ole vase puhul sobiv.