

- mõista EBA-lt välja kahju, mis on hagejatele tekitatud sellega, et neilt võeti võimalus, et nende pakkumus tunnistatakse edukaks raamlepingu EBA/2014/06/OPS/SER/RT 1. osas, ning mille suurus hagejate hinnangul *ex aequo et bono* põhimõtte kohaselt on kolmsada tuhat eurot (300 000 eurot), millele lisandub intress, mida arvutatakse kohtuotsuse kuulutamise kuupäevast, või mõni muu summa, mille suurus Üldkohus peab sobivaks;
- mõista kõik hagejate kohtukulud välja EBA-lt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad kaks väidet.

1. Esimene väide, et EBA on rikkunud põhjendamiskohustust, kuna hagejate tehnilise pakkumuse hinnang on ebapiisavalt põhjendatud.
2. Teine väide, et on rikutud lepingudokumente ja liidu õigust, mis puudutab ilmselgete hindamisvigade esinemist.

Tuula Rajala 28. mail 2015 esitatud apellatsioonkaebus Avaliku Teenistuse Kohtu 18. märtsi 2015. aasta otsuse peale kohtuasjas F-24/14: Rajala versus Siseturu Ühtlustamise Amet

(Kohtuasi T-271/15 P)

(2015/C 262/43)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: Tuula Rajala (El Campello, Hispaania) (esindaja: advokaat H. Tettenborn)

Teine menetluspool: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Nõuded

Apellatsioonkaebuse esitaja palub Üldkohtul:

- tühistada Avaliku Teenistuse Kohtu 18. märtsi 2015. aasta otsus kohtuasjas F-24/14;
- tühistada hagejale koostatud hindamisaruanne ajavahemikul 1. oktoober 2011 kuni 31. detsember 2012;
- kohustada Ühtlustamisametit maksma hagejale Üldkohtu hinnangul piisavat hüvitist – mitte alla 500 euro – varalise ja mittevaralise kahju eest, mida eespool nimetatud hindamisaruandega hagejale põhjustati;
- mõista Avaliku Teenistuse Kohtu ja Üldkohtu menetluste kohtukulud välja Ühtlustamisametilt.

Väited ja peamised argumendid

Apellatsioonkaebuse põhjenduseks esitab apellant viis väidet.

1. Esimene väide, et Avaliku Teenistuse Kohus moonutas faktilisi asjaolusid ja tugines oma otsuses moonutatud faktilistele asjaoludele. Hageja toob esile järgmised moonutused:
 - moonutati faktilist asjaolu, et hageja tervislik seisund mõjutas õigeaegsust;

- moonutati faktilist asjaolu, et õigeaegsust mõjutas negatiivselt asjaolu, et hageja oli hindamisperioodil ainus soome keeles töötav kontrollija ning üks kahest ainsast Soome kontrollijast kogu ülejäänud hindamisperioodi jooksul;
 - moonutati faktilist asjaolu, et hageja käsitles ebaharilikult suurel arvul eriti keerulisi ja aeganõudvaid juhtumeid;
 - moonutati faktilisi asjaolusid seoses kohtuotsuse IP Translator kohaldamise negatiivse mõjuga hageja kvantitatiivsele tulemile ja hageja otsuste õigeaegsusele;
 - moonutati faktilisi asjaolusid seoses hageja õigeaegsuse näitajatega võrreldes teiste kontrollijatega.
2. Teine väide, et Avaliku Teenistuse Kohus rikkus õigusnormi, sedastades, et tegevuse hindamise ilmset viga ei saa tuletada järeldusest, et seitsmest hinnatud kompetentsist viis olid vähemalt vastavuses tema ametikohal nõutava tasemega.
 3. Kolmas väide, et Avaliku Teenistuse Kohus rikkus õigusnormi, lükates tagasi väite, et Ühtlustamisamet rikkus oma usalduskohustust.
 4. Neljas väide, et Avaliku Teenistuse Kohus rikkus õigusnormi, lükates tagasi väite, et Ühtlustamisamet rikkus hageja õiguspäraseid ootusi.

31. mail 2015 esitatud hagi – Smarter Travel Media vs. Siseturu Ühtlustamise Amet (SMARTER TRAVEL)

(Kohtuasi T-290/15)

(2015/C 262/44)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Smarter Travel Media LLC (Boston, Ameerika Ühendriigid) (esindaja: advokaat P. Olson)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Andmed Siseturu Ühtlustamise Ameti menetluse kohta

Asjaomane vaidlusalune kaubamärk: sõnalisi osi SMARTER TRAVEL sisaldav ühenduse kujutismärk – registreerimistaotlus nr 12 460 044

Vaidlustatud otsus: Siseturu Ühtlustamise Ameti teise apellatsioonikoja 20. märtsi 2015. aasta otsus asjas R 1986/2014-2

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

Väited

- Siseturu Ühtlustamise Amet eksis, kui ta leidis, et kaubamärgil puudub eristusvõime;
- Siseturu Ühtlustamise Amet kohaldas ekslikult kohtuotsust *Bild*;