

Menetlus Siseturu Ühtlustamise Ametis: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: Siseturu Ühtlustamise Ameti esimese apellatsioonikoja 5. märtsi 2015. aasta otsus asjas R 220/2014-1

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus ja lükata vastulause tagasi;
- mõista vastaspoolelt välja hageja kohtukulud ja muuta vastupidiseks esimese apellatsioonikoja otsus menetluskulude kandmise kohta.

Väited

- Apellatsioonikoda tegi vea määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b tähenduses „asjaomase tarbija” tähelepanu taseme hindamisel;
- apellatsioonikoda jättis otsustamata, kas CLAN, kasutatuna koos sõnaga MACGREGOR, on asjaomase tarbija jaoks loominguine (st tähenduseta) fraas, või kas teise võimalusena on tegemist fraasiga, millest see tarbija aru saab;
- apellatsioonikoda hindas kaubamärkide sarnasust, tuginedes valedele õiguslikele ja faktilistele asjaoludele;
- apellatsioonikoda hindas segiajamise tõenäosust, tuginedes valedele õiguslikele ja faktilistele asjaoludele.

14. mail 2015 esitatud hagi – Espírito Santo Financial versus EKP

(Kohtuasi T-251/15)

(2015/C 245/40)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Espírito Santo Financial (Portugal), SGPS, SA (Lissabon, Portugal) (esindajad: advokaadid R. Oliveira, N. Cunha Barnabé ja S. Estima Martins)

Kostja: Euroopa Keskpang

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Keskpanga (EKP) 4. märtsil 2015 vaikimisi tehtud otsus, mille alus on otsuse EKP/2004/3 artikli 8 lõige 3 (vaikimisi tehtud otsus) ja millega ei võimaldatud täielikult tutvuda EKP 1. augusti 2014. aasta otsusega, millega eurosüsteemi rahapoliitikas peatati Banco Espírito Santo S.A. osapoole seisund ning kohustati kõnealust panka täielikult tagastama kogu oma võla eurosüsteemile summas 10 miljardit eurot, ega kõigi nende EKP valduses olevate dokumentidega, mis on nii või teisiti seotud kõnealuse otsusega;
- tühistada EKP 1. aprilli 2015. aasta sõnaselge otsus (sõnaselge otsus) mitte võimaldada täielikult tutvuda eespool nimetatud dokumentidega;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimene väide, et vaikimisi tehtud otsuse puhul on rikutud põhjendamiskohustust
 - Hageja leiab, et kuna vaikimisi tehtud otsuses ei ole esitatud põhjendusi, miks ei võimaldatud täielikult tutvuda taotletud EKP dokumentidega, siis ei järgita otsuses põhjendamiskohustust ja järelikult tuleb otsus tühistada.
2. Teine väide, et sõnaselge otsuse puhul on EKP nõukogu otsusega seoses rikutud põhjendamiskohustust
 - Hageja leiab, et sõnaselge otsus soovitud teabega tutvumisest keeldumise kohta tuleb tühistada põhjusel, et otsuses rikutakse põhjendamiskohustust, kuna i) otsuses on esitatud vaid üldised kaalutlused viidatud erandite kohta, mis on loetletud otsuse EKP/2004/3 artiklis 4, ning eelkõige ii) ei esitatud põhjusi, miks otsuse EKP/2004/3 artikli 4 lõike 1 punktis a toodud erandiga on põhjendatud hagejal dokumentidega tutvumise õiguse piirang.
3. Kolmas väide, et sõnaselge otsusega rikutakse otsuse EKP/2004/3 artikli 4 lõike 1 punkti a esimest, teist ja seitsmendat taanet.
4. Neljas väide, et sõnaselge otsusega rikutakse EKP nõukogu otsuste osas EKP/2004/3 artikli 4 lõike 2 esimest taanet.
5. Viies väide, et sõnaselge otsusega rikutakse EKP juhatuse ettepanekute osas põhjendamiskohustust.
 - Hageja väidab, et sõnaselge otsus tuleb tühistada põhjusel, et selles on rikutud põhjendamiskohustust, kuna: i) otsuses esitati vaid üldised kaalutlused otsuse EKP/2004/3 artiklis 4 loetletud erandite kohta; ii) otsuses ei toodud konkreetseid põhjusi, miks keelduti lubamast tutvuda hageja taotletud konkreetse teabega; iii) otsuses ei põhjendatud keeldumist avaldada teave otsuse EKP/2004/3 artikli 4 lõike 1 punkti a seitsmenda taande alusel; iv) otsuses ei põhjendatud keeldumist avaldada teave otsuse EKP/2004/3 artikli 4 lõike 2 esimese taande alusel, ja v) otsuses ei põhjendatud keeldumist avaldada teave otsuse EKP/2004/3 artikli 4 lõike 3 alusel.

21. mail 2015 esitatud hagi – Ferrovial jt versus komisjon**(Kohtuasi T-252/15)**

(2015/C 245/41)

*Kohtumenetluse keel: hispaania***Pooled**

Hagejad: Ferrovial, SA (Madrid, Hispaania), Ferrovial Servicios, SA (Madrid, Hispaania), Amey UK plc (Oxford, Ühendkuningriik) (esindajad: advokaadid M. Muñoz Pérez ja M. Linares Gil)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Komisjoni 15. oktoobri 2014. aasta otsus C (2014) 7280 riigiabi SA 35550 (13/C) (ex 13/NN) (ex 12/CP) kohta, mida Hispaania rakendas;