

**Ese**

Nõue peatada niisuguste meetmete täitmine, mis kehtestati hageja suhtes nõukogu 26. jaanuari 2015. aasta rakendusmääruses (EL) nr 2015/108, millega rakendatakse määrust (EL) nr 36/2012, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses olukorraga Süürias (ELT L 20, lk 2), ning nõukogu 26. jaanuari 2015. aasta rakendusotsuses (ÜVJP) 2015/117, millega rakendatakse otsust 2013/255/ÜVJP, mis käsitleb Süüria vastu suunatud piiravaid meetmeid (ELT L 20, lk 85).

**Resolutsioon**

1. Jätta ajutiste meetmete kohaldamise taotlus rahuldamata.
2. Kohtukulude kandmine otsustatakse edaspidi.

---

**Üldkohtu presidendi 19. mai 2015. aasta määrus – Costa versus parlament****(Kohtuasi T-197/15 R)**

**(Ajutiste meetmete kohaldamine — Euroopa Parlamendi endine liige — Saadikute vanaduspensioni saaja — Sadamaameti esimehe hüvitise saaja — Kumulatsiooni keelustamise reegel — Makstud pensioni tagasinõudmine — Võlateade — Täitmise peatamise taotlus — Vorminõuete rikkumine — Vastuvõetamatus)**

(2015/C 221/31)

Kohtumenetluse keel: itaalia

**Pooled**

Hageja: Paolo Costa (Veneetsia, Itaalia) (esindajad: advokaadid G. Orsoni ja M. Romeo)

Kostja: Euroopa Parlament (esindajad: S. Seyr ja G. Corstens)

**Ese**

Taotlus peatada Euroopa Parlamendi 23. veebruari 2015. aasta võlateade nr 2015-239 (viide 303074), millega hagejalt nõutakse 49 770,42 eurose summa tasumist hiljemalt 31. märtsiks 2015.

**Resolutsioon**

1. Jätta ajutiste meetmete kohaldamise taotlus rahuldamata.
2. Kohtukulude kandmine otsustatakse edaspidi.

---

**10. aprillil 2015 esitatud hagi – Golparvar versus nõukogu****(Kohtuasi T-176/15)**

(2015/C 221/32)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

Hageja: Gholam Hossein Golparvar (Teheran, Iraan) (esindajad: *solicitor* M. Taher, *barrister* T. de la Mare ja *barrister* R. Blakeley)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

## Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada hagejat puudutavas osas nõukogu 12. veebruari 2015. aasta otsus (ÜVJP) 2015/236, millega muudetakse otsust 2010/413/ÜVJP, mis käsitleb Iraani vastu suunatud piiravaid meetmeid,
- tühistada hagejat puudutavas osas nõukogu 12. veebruari 2015. aasta rakendusmäärus (EL) nr 2015/230, millega rakendatakse määrust (EL) nr 267/2012, milles käsitletakse Iraani vastu suunatud piiravaid meetmeid,
- kohustada nõukogu tasuma hagejale kahjuhüvitist summas 50 000 eurot, ja
- mõista kohtukulud välja nõukogult.

## Väited ja peamised argumendid

Hageja esitab hagiavalduse põhjendamiseks kaheksa väidet.

### 1. Esimene väide, mille kohaselt on tehtud ilmne hindamisviga

- Pensionilemineku tõttu (mida pooled ei vaidlusta) ei vasta hageja ühelegi loetellu lisamise tingimustest ning nõukogu põhjenduste kokkuvõtte (milles hageja pensionileminekut ei vaidlustata) on faktiliselt väär, mille tulemusel on nõukogu teinud ilmse hindamisvea, kui lisas hageja nime uuesti loetellu.

### 2. Teine väide, mille kohaselt on rikutud hageja menetlusõigusi ja kaitseõigusi

- Nõukogu on rikkunud hageja menetlusõigusi ja kaitseõigusi, kuna ei ole arvesse võtnud hageja esitatud märkusi ja tõendeid, mis näitavad selgelt, et ta on läinud lõplikult pensionile.

### 3. Kolmas väide, mille kohaselt on rikutud ETL artiklit 266

- Nõukogu on taotlenud hageja uuesti loetellu lisamist sisuliselt sama õigusliku metodoloogia ja samade tõendite alusel nagu ta seda tegi esmakordsel loetellu lisamisel, mille Üldkohus on tühistanud.

### 4. Neljas väide, mille kohaselt on rikutud *res judicata* põhimõtet

- Hageja uuesti loetellu lisamine kujutab endast menetlusnormi rikkumist ja rikub *res judicata* ja/või õiguskindluse ja/või lõplikult jõustunud kohtuotsuse põhimõtteid.

### 5. Viienda väite kohaselt on muu hulgas rikutud tõhususe põhimõtet ja põhimõtet, mis tagab tõhusa kohtuliku kaitse

- Hageja uuesti loetellu lisamine rikub tõhususe põhimõtet, õigust tõhusale kohtulikule kaitsele, Euroopa Liidu põhiõiguste harta (edaspidi „harta“) artiklist 47 tulenevaid õigusi ja/või Euroopa Inimõiguste Kohtu (EIK) artikleid 6 ja 13.

### 6. Kuues väide, mille kohaselt on rikutud hea halduse põhimõtet

- Hageja uuesti loetellu lisamine kujutab endast õiguse kuritarvitamist ja/või rikub tema õigust heale haldusel, mis on tagatud harta artikliga 41.

7. Seitsmenda väite kohaselt on rikutud hageja õigusi, mis tulenevad harta artiklitest 7 ja 17 ja/või EIK artiklist 8 ja EIK 1. protokolli artiklist 1, ja/või proportsionaalsuse põhimõtet.
- Hageja uuesti loetellu lisamine rikub tema põhiõigusi nagu õigust heale mainele ja õigust oma omandit vabalt vallata, kasutada ja käsutada, samuti proportsionaalsuse põhimõtet
8. Kaheksas väide, mille kohaselt oli hageja uuesti loetellu lisamine õigusvastane
- Igal juhul põhines hageja uuesti loetellu lisamine eeldusel, et Iraani Islamivabariigi meretranspordiametile (IRISL) kehtestatud piiravad meetmed olid õiguspärased, samas kui sellised meetmed on (IRISLi esitatud põhjustel, mis on üle võetud käesolevas asjas) õigusvastased, mistõttu tuleb hageja suhtes võetud meetmed tühistada.

---

### 23. aprillil 2015 esitatud hagi – Intercon versus komisjon

(Kohtuasi T-206/15)

(2015/C 221/33)

Kohtumenetluse keel: poola

#### Pooled

Hageja: Intercon Sp. z o.o (Łódź, Poola) (esindaja: advokaat B. Eger)

Kostja: Euroopa Komisjon

#### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tuvastada, et vahendid, mille Euroopa Komisjon andis hagejale lepingu VPH2- 224635 raames projektis osalemiseks, on abikõlblikud kulud lepingu üldtingimuste artikli II.14 tähenduses ja hageja ei ole kohustatud neid seetõttu tagasi maksma;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt;
- peatada vaidlustatud otsuse täitmine.

#### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja ainult ühe väite, mille kohaselt on rikutud lepingupoolte vastastikuse lojaalsuse põhimõtet ning ettevõtjate ja komisjoni vastastikuse usalduse põhimõtet.

- Komisjon ei võtnud arvesse adressaadi 14. augusti 2014. aasta kirjaga esitatud kommentaare ja dokumente. Selles osas tugines komisjon lepingu II lisa artiklile 22.II.5, mis lubab tal jätta tähelepanuta hilinenult esitatud seisukohad ja tõendid. Selline tegevus ei olnud aga õiguspärane, sest komisjon ise palus adressaadil uued märkused esitada. Sellises olukorras rikub uute tõendite ja seisukohtade täielikult arvesse võtmata jätmine ilmselgelt lepingupoolte vastastikuse lojaalsuse põhimõtet ning ettevõtjate ja komisjoni vastastikuse usalduse põhimõtet.
-