

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et Euroopa Komisjon teostas vääralt oma pädevust otsustades, et Euroopa Liidu rahastamine ei kata teatavaid summasid

— Rakendusotsuses (EL) 2015/103 ette nähtud kindlamääralsi korrektsioone kohaldades teostas komisjon oma pädevust vääralt, rikkudes Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. detsembri 2013. aasta määruse (EL) nr 1306/2013 (ühise põllumajanduspoliitika rahastamise, haldamise ja seire kohta ning millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrused (EMÜ) nr 352/78, (EÜ) nr 165/94, (EÜ) nr 2799/98, (EÜ) nr 814/2000, (EÜ) nr 1290/2005 ja (EÜ) nr 485/2008) artiklit 52 ning komisjoni poolt oma 23. detsembri 1997. aasta dokumendis nr VI/5330/97 „Juhised finantskorrektsioonide arvutamiseks EAGGF tagatisrahastu raamatupidamisarvestuse kontrollimise ja heakskiitmise menetluses otsuste koostamisel” määratletud finantskorrektsioonide kohaldamise juhiseid.

— Komisjon oli kohustatud määrama korrektsioonid nende summade alusel, mille puhul oli tuvastatud, et Rumeenia oli need alusetult kulutanud, ja mitte kohaldama kindlamääralsi korrektsioone, arvestades et esiteks ei olnud see olukorrast tulenevalt kohustuslik ning et teiseks oli Rumeenia riik esitanud komisjonile vajaliku teabe kalkuleeritud korrektsioonide määramiseks. Käesolevas kohtuasjas ei saa asuda seisukohale, et komisjon oleks vahendite tegelikul kaotusel põhinevate kalkuleeritud korrektsioonide määramiseks pidanud tegema ebaproportsionaalseid jõupingutusi.

2. Teine väide, et vaidlustatud otsuse põhjendus on ebapiisav ja asjakohatu

— Rakendusotsus (EL) 2015/103 ei ole piisavalt ja asjakohaselt põhjendatud, sest selle vastuvõtmisel ei selgitanud komisjon piisavalt põhjusi, miks ta otsustas kohaldada auditiga seoses tuvastatud eeskirjade eiramiste eest kindlamääralsi korrektsioone ning ei põhjendanud asjakohaselt, miks ei saa nõustuda Rumeenia argumentidega kalkuleeritud korrektsioonide kohaldamise võimaluse kohta ja neid arvesse võtta lõpliku korrektsiooni määramisel.

3. Kolmas väide, et on rikutud proportsionaalsuse põhimõtet

— Vaidlustatud otsus ei ole kooskõlas proportsionaalsuse põhimõttega, sest 2009. nõudeaasta kulude suhtes 10 % ja 2010. nõudeaasta kulude suhtes 5 % suuruse kindlamääralsi korrektsiooni kohaldamise tõttu määrati auditiga seoses tuvastatud eeskirjade rikkumisest tulenev EL vahendite kaotus kindlaks ülemäära suurena, sest nimetatud määrade puhul ei ole arvesse võetud rikkumise laadi ja raskust ega ka selle finantstagajärgi liidu eelarvele.

1. aprillil 2015 esitatud hagi – Abertis Infraestructuras ja Abertis Telecom Satélites versus komisjon

(Kohtuasi T-158/15)

(2015/C 178/21)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hagejad: Abertis Infraestructuras, SA (Barcelona, Hispaania) ja Abertis Telecom Satélites, SA (Madrid, Hispaania) (esindajad: advokaadid J. Buendía Sierra, M. Maragall de Gispert, M. Santa María Fernández, J. Panero Rivas ja A. Balcells Cartagena)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tunnistada vastuvõetavaks ja rahuldada käesolevas hagis esitatud tühistamismõuded;
- tühistada otsuse artikkel 1 osas, milles see sätestab, et Hispaania ametivõimude uut halduslikku tõlgendust TR LIS-I artiklile 12 tuleb pidada siseturuga kokkusobimatuks riigiabiks;
- tühistada otsuse artikli 4 lõige 1 osas, milles see nõuab, et Hispaania Kuningriik lõpetaks abikorrana käsitatava tegevuse, nagu seda on kirjeldatud artiklis 1;
- tühistada otsuse artikli 4 lõiked 2, 3, 4 ja 5 osas, milles need kohustavad Hispaania Kuningriiki nõudma tagasi summad, mida komisjon käsitab riigiabina;
- teise võimalusena piirata otsuse artikli 4 lõikes 2 Hispaania Kuningriigile pandud tagasinõudmiskohustuse ulatust samamoodi nagu esimeses ja teises otsuses, ja
- mõista käesoleva menetlusega seotud kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendega, mis esitati kohtuasjas T-826/14: Hispaania vs. komisjon ja kohtuasjas T-12/15: Banco de Santander ja Santusa vs. komisjon.

Hagejad väidavad eelkõige, et rikutud on õigusnormi seoses meetme õigusliku kvalifitseerimisega riigiabiks, meetme adressaadi tuvastamisega ja asjaoluga, et halduslik tõlgendus kvalifitseeriti riigiabiks, mis on erinev neist, mida komisjoni otsustes on analüüsitud, ning et samuti on rikutud õiguspärase ootuse, estoppeli ja õiguskindluse põhimõtteid.

2. aprillil 2015 esitatud hagi – Delta Group agroalimentare versus komisjon

(Kohtuasi T-163/15)

(2015/C 178/22)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Delta Group agroalimentare Srl (Porto Viro, Itaalia) (esindaja: advokaat V. Migliorini)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- Tunnistada kehtetuks ja igal juhul tühistada Euroopa komisjoni 09. veebruari 2015. aasta kiri viitenumbri Ares (2015) 528512, mille on allkirjastanud põllumajanduse ja maaelu peadirektoraadi peadirektor Jerzy Plewa, mis on adresseeritud hageja esindajale Hr Scabinile ja saadud kätte samal kuupäeval, ning millega jäetakse rahuldamata hageja 13. jaanuari 2015. aasta palve võtta meede määruse (EL) nr 1308/2013 artikli 219 lõike 1 või artikli 221 alusel, ja eelkõige meede, millega määratakse kindlaks eksporditoetus linnuliha sektoris määruse (EL) nr 1308/2013 artikli 196 alusel;
- Mõista kohtukulud välja komisjonilt.