

- tühistada hagejat puudutavas osas:
 - nõukogu 26. jaanuari 2015. aasta rakendusmäärus (EL) 2015/108;
 - nõukogu 26. jaanuari 2015. aasta rakendusotsus (ÜVJP) 2015/117;
- mõista kohtukulud välja nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjendamiseks esitab hageja kaks väidet, mis on sisuliselt identsed või sarnased nendega, mis esitati kohtuasjas T-653/11: Jaber vs. nõukogu ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ ELT C 58, 2012, lk 12.

27. märtsil 2015 esitatud hagi – Kaddour versus nõukogu

(Kohtuasi T-155/15)

(2015/C 190/27)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Khaled Kaddour (Damaskus, Süüria) (esindajad: advokaadid A. Boesch, D. Amaudruz ja M. Ponsard)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- nõuda menetlusega T-654/11 seotud toimiku esitamist;
- jätta hagejale õigus esitada repliik ning esitada selle raames uusi tõendeid ja kutsuda tunnistajaid;
- tühistada hagejat puudutavas osas:
 - nõukogu 26. jaanuari 2015. aasta rakendusmäärus (EL) 2015/108;
 - nõukogu 26. jaanuari 2015. aasta rakendusotsus (ÜVJP) 2015/117;
- mõista kohtukulud välja nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjendamiseks esitab hageja kaks väidet, mis on sisuliselt identsed või sarnased nendega, mis esitati kohtuasjas T-653/11: Jaber vs. nõukogu ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ ELT C 58, 2012, lk 12.

27. märtsil 2015 esitatud hagi – Prantsusmaa versus komisjon

(Kohtuasi T-156/15)

(2015/C 190/28)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Prantsuse Vabariik (esindajad: F. Alabrune, G. de Bergues, D. Colas ja C. Candat)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 16. jaanuari 2015. aasta rakendusotsus C(2015) 53 *final*, mille kohaselt Euroopa Liidu rahastamine ei kata teatavaid kulusid, mida liikmesriigid on kandnud Euroopa Põllumajanduse Tagatisfondi (EAGF) ja Euroopa Maaelu Arengu Põllumajandusfondi (EAFRD) raames, osas, milles komisjon võttis otsetoetuste raames aluseks kaalutlused, mida ei olnud komisjoni teates nimetatud ning kuna kontrollisüsteem ei võimalda taotlusaastate 2011 ja 2012 puhul tagada maa head põllumajandus- ja keskkonnaseisundit käsitleva liidu õiguse nõuetele vastavat kohaldamist;
- tühistada otsus C(2015) 53 *final* niivõrd, kuivõrd liidu rahastamisest jäetakse välja kõik kulutused, mis on 2010 jj taotlusaastatel tehtud Ülem-Korsika jaoks pindalatoetuse saamiseks;
- tühistada otsus C(2015) 53 *final* niivõrd, kuivõrd liidu rahastamisest jäetakse välja Prantsuse Vabariigi tehtud kulutused ebasoodsate looduslike tingimuste korvamiseks säästva arengu programmi (programme de développement rural hexagonal) 2. osa raames majandusaastatel 2010, 2011, 2012 ja 2013. Teise võimalusena tühistada see otsus niivõrd, kuivõrd liidu rahastamisest jäetakse välja Prantsuse Vabariigi tehtud kulutused ebasoodsate looduslike tingimuste korvamiseks seoses lammastega, kes pidid läbima kohapealse kontrolli vastavalt loomade identifitseerimise kontrollile;
- tühistada otsus C(2015) 53 *final* niivõrd, kuivõrd liidu rahastamisest jäetakse välja 25 % Prantsuse Vabariigi tehtud kulutustest, et anda suhkru tootjatele suhkrutööstuse ümberkorraldamiseks toetust, mis oli ette nähtud ladustamiseks mõeldud silode täielikuks demonteerimiseks. Teise võimalusena, tühistada see otsus osas, milles nendele suhkru tootjatele antud toetuse osas tehtud 25 %line finantskorrektsioon, kes said suhkrutööstuse ümberkorraldamiseks toetust, mis oli ette nähtud ladustamiseks mõeldud silode täielikuks demonteerimiseks, on ebaproportsionaalne.
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaheksa väidet, mis puudutavad vaidlustatud otsuse kolme aspekti.

- Vaidlustatud otsuse osa, mis puudutab 1. samba otsetoetuste sektorit majandusaastate 2011, 2012 ja 2013 kohta
 1. Esimene väide, et on rikutud määruse (EÜ) nr 885/2006⁽¹⁾ artikli 11 lõiget 1 ja hageja kaebõigust, kuna eespool nimetatud sektoris antud kõigi toetuste suhtes, välja arvatud Ülem-Korsika, tehtud kindlamääraline korrektsioon põhineb puudustel, mida pole hagejale teatavaks tehtud.
 2. Teine väide, mis on esitatud teise võimalusena, et on rikutud määruse (EÜ) nr 73/2009⁽²⁾ artikli 6 lõiget 1 ning nimetatud määruse III lisa.
 3. Kolmas väide, et on rikutud määruse (EÜ) nr 885/2006 artikli 11 lõiget 1 ja hageja kaitseõigust, kuna nimetatud sektoris Ülem-Korsikale antud kõigi toetuste suhtes tehtud kindlamääraline korrektsioon põhineb puudustel, mida pole hagejale teatavaks tehtud.
 4. Neljas väide, et mis on esitatud teise võimalusena, et on rikutud proportsionaalsuse põhimõtet ning jäetud tähelepanuta komisjoni 23. detsembri 1997. aasta dokument nr VI/5330/97 „Juhised EAGGF-i tagatisrahastu raamatupidamisarvestuse kontrollimise ja heakskiitmise menetluse raames finantskorrektsioonide tegemiseks”.

- Vaidlustatud otsuse osa, mis puudutab ebasoodsate looduslike tingimuste korvamiseks säästva arengu programmi (programme de développement rural hexagonal) 2. osa raames – EAFRD – antud abi
5. Viies väide, et on rikutud määruse (EÜ) nr 1975/2006⁽³⁾ artikli 10 lõikeid 2 ja 4 ning artikli 14 lõiget 2, kuna komisjon leidis väärtalt, et hageja ei olnud täitnud oma kontrollikohustusi, põhjusel, et ta ei olnud kohapealse kontrolli käigus loomi üle lugenud.
6. Kuues väide, mis on esitatud teise võimalusena, et finantskorrektsiooni on ebaseaduslikult laiendatud lammaste toetusele, kes ei olnud utetoetuseks kõlbulikud.
- Vaidlustatud otsuse osa, mis puudutab korrektsiooni, mis tehti suhkrutööstuse ümberkorraldamise sektoris
7. Seitsmes väide, et on rikutud määruse (EÜ) nr 320/2006⁽⁴⁾ artikleid 3 ja 4 ning määruse (EÜ) nr 968/2006⁽⁵⁾ artiklit 4, kuna komisjon jättis liidu rahastamisest välja teatavad hageja tehtud kulutused eespool nimetatud sektoris põhjusel, et neljas Prantsusmaa kohas suhkru ladustamiseks mõeldud silod kujutasid endast tootmiseadmeid.
8. Kaheksas väide, mis on esitatud teise võimalusena, et on rikutud proportsionaalsuse põhimõtet ja võrdse kohtlemise põhimõtet.

⁽¹⁾ Komisjoni 21. juuni 2006. aasta määrus (EÜ) nr 885/2006, millega nähakse ette nõukogu määruse (EÜ) nr 1290/2005 kohaldamise üksikasjalikud eeskirjad seoses makseasutuste ja teiste organite akrediteerimise ning EAGFi ja EAFRD raamatupidamisarvestuse kontrollimise ja heakskiitmisega (ELT L 171, lk 90).

⁽²⁾ Nõukogu 19. jaanuari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 73/2009, millega kehtestatakse ühise põllumajanduspoliitika raames põllumajandustootjate suhtes kohaldatavate otsetoetuskavade ühiseeskirjad ja teatavad toetuskavad põllumajandustootjate jaoks, muudetakse määruseid (EÜ) nr 1290/2005, (EÜ) nr 247/2006, (EÜ) nr 378/2007 ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EÜ) nr 1782/2003 (ELT L 30, lk 16).

⁽³⁾ Komisjoni 7. detsembri 2006. aasta määrus (EÜ) nr 1975/2006, millega kehtestatakse nõukogu määruse (EÜ) nr 1698/2005 rakendamise üksikasjalikud eeskirjad kontrollimenetluse rakendamise ja maaelu arengu toetusmeetmete nõuetele vastavuse kohta (ELT L 368, lk 74).

⁽⁴⁾ Nõukogu 20. veebruari 2006. aasta määrus (EÜ) nr 320/2006, millega luuakse ajutine kava suhkrutööstuse ümberkorraldamiseks ühenduses ning muudetakse määrust (EÜ) nr 1290/2005 ühise põllumajanduspoliitika rahastamise kohta (ELT L 58, lk 42).

⁽⁵⁾ Komisjoni 27. juuni 2006. aasta määrus (EÜ) nr 968/2006, millega kehtestatakse ühenduse suhkrutööstuse ümberkorraldamise ajutise kava loomist käsitleva nõukogu määruse (EÜ) nr 320/2006 üksikasjalikud rakenduseeskirjad (ELT L 176, lk 32).

30. märtsil 2015 esitatud hagi – Eesti versus komisjon

(Kohtuasi T-157/15)

(2015/C 190/29)

Kohtumenetluse keel: eesti

Pooled

Hageja: Eesti Vabariik (esindaja: Kristi Kraavi-Käerdi)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Komisjoni 16. jaanuari 2015. aasta rakendusotsus (C(2015) 53 final), mille kohaselt ei kata Euroopa Liidu rahastamine teatavaid kulusid, mida liikmesriigid on kandnud Euroopa Põllumajanduse Tagatisfondi (EAGF) ja Euroopa Maaelu Arengu Põllumajandusfondi (EAFRD) raames⁽¹⁾, osas, milles see puudutab Eesti Vabariiki 691 746,53 euro suuruses summas;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.