

- Komisjon ei saanud mõistlikult järeldada, et on rikutud määruse (EÜ) nr 796/2004 artiklit 27, kuna kontrollimenetluses Hispaania Kuningriigi esitatud tõendid näitasid, et kohaldati sobivat analüüsi ning võeti vastu nõuetekohaseid meetmeid, et parandada riskivalimit; seetõttu ei ole tegu liidu õiguse rikkumisega, mis välistab põllumajanduskulu rahastamisest vastavalt määruse (EÜ) nr 1290/2005 artiklile 31 ja määruse (EL) nr 1306/2013 artiklile 52.
2. Kohaldatud korrektsioon kogusummas 2 123 619,66 eurot („Ebasoodsad looduslikud tingimused” ja „Põllumajanduse keskkonnameetmed”) tuleb tühistada järgmistel põhjustel:
- Rikutud on määruse (EÜ) nr 1975/2006 artikli 10 lõikeid 2 ja 4 ning artikli 14 lõiget 2, kuna komisjon leidis, et Hispaania Kuningriik rikkus oma kontrollikohustusi, kuna ta ei viinud selle abiga seoses meetmete „Ebasoodsad looduslikud tingimused” ja „Põllumajanduse keskkonnameetmed” kohta läbi loomade loendamist kohapealsete kontrollide ajal. Sellel väitel on kaks osa, milles Hispaania Kuningriik leiab, et:
- a) loomade loendamise kohustus kohapealsete kontrollide ajal seoses aastate 2007–2013 maaelu arendamise programmiga Castilla-Leóni autonoomses piirkonnas on vastuolus loomkoormuse näitajate kriteeriumi järjepidevuse ja võrdse kohtlemise põhimõttega, ja
- b) komisjon tõlgendas valesti määruse (EÜ) nr 1975/2006 artikli 10 lõikeid 2 ja 4 koostoimes artikli 14 lõikega 2, kui ta leidis, et Hispaania kontrollisüsteem ei olnud koormuskriteeriumi täitmise kontrollimiseks sobiv.
- Rikutud on määruse (EÜ) nr 1082/2003 artikli 2 lõiget 2 ja määruse nr 796/2004 artikli 26 lõike 2 punkti b, kuna Hispaania Kuningriigil on usaldusväärne veise-, lamba- ja kitsekarja andmebaas, mida ta lisaks pidevalt ja nõuetekohaselt kaasajastab.
- Rikutud on määruse (EÜ) nr 1290/2005 artikli 31 lõiget 2, kuna on ilmselgelt ebaproportsionaalne kehtestada 5 % suurune finantskorrektsioon uurimisega seotud meetmetele. Finantskorrektsioon on ebaproportsionaalne, kuna isegi kui oleks tõendatud Hispaania asutustele süüks pandud rikkumine, siis läheb vastuvõetud otsus kaugemale sellest, mis on sobiv ja vajalik liidu rahaliste huvide kaitseks.

## 29. märtsil 2015 esitatud hagi – Rumeenia versus komisjon

(Kohtuasi T-145/15)

(2015/C 178/20)

Kohtumenetluse keel: rumeenia

### Pooled

Hageja: Rumeenia (esindajad: R. Radu, V. Angelescu, R. Mangu ja D. Bulancea)

Kostja: Euroopa Komisjon

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada osaliselt komisjoni 16. jaanuari 2015. aasta rakendusotsus (EL) 2015/103, mille kohaselt Euroopa Liidu rahastamine ei kata teatavaid kulusid, mida liikmesriigid on kandnud Euroopa Põllumajanduse Tagatisfondi (EAGF) ja Euroopa Maaelu Arengu Põllumajandusfondi (EAFRD) raames;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

## Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et Euroopa Komisjon teostas vääralt oma pädevust otsustades, et Euroopa Liidu rahastamine ei kata teatavaid summasid

— Rakendusotsuses (EL) 2015/103 ette nähtud kindlamääralsi korrektsioone kohaldades teostas komisjon oma pädevust vääralt, rikkudes Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. detsembri 2013. aasta määruse (EL) nr 1306/2013 (ühise põllumajanduspoliitika rahastamise, haldamise ja seire kohta ning millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrused (EMÜ) nr 352/78, (EÜ) nr 165/94, (EÜ) nr 2799/98, (EÜ) nr 814/2000, (EÜ) nr 1290/2005 ja (EÜ) nr 485/2008) artiklit 52 ning komisjoni poolt oma 23. detsembri 1997. aasta dokumendis nr VI/5330/97 „Juhised finantskorrektsioonide arvutamiseks EAGGF tagatisrahastu raamatupidamisarvestuse kontrollimise ja heakskiitmise menetluses otsuste koostamisel” määratletud finantskorrektsioonide kohaldamise juhiseid.

— Komisjon oli kohustatud määrama korrektsioonid nende summade alusel, mille puhul oli tuvastatud, et Rumeenia oli need alusetult kulutanud, ja mitte kohaldama kindlamääralsi korrektsioone, arvestades et esiteks ei olnud see olukorrast tulenevalt kohustuslik ning et teiseks oli Rumeenia riik esitanud komisjonile vajaliku teabe kalkuleeritud korrektsioonide määramiseks. Käesolevas kohtuasjas ei saa asuda seisukohale, et komisjon oleks vahendite tegelikul kaotusel põhinevate kalkuleeritud korrektsioonide määramiseks pidanud tegema ebaproportsionaalseid jõupingutusi.

2. Teine väide, et vaidlustatud otsuse põhjendus on ebapiisav ja asjakohatu

— Rakendusotsus (EL) 2015/103 ei ole piisavalt ja asjakohaselt põhjendatud, sest selle vastuvõtmisel ei selgitanud komisjon piisavalt põhjusi, miks ta otsustas kohaldada auditiga seoses tuvastatud eeskirjade eiramiste eest kindlamääralsi korrektsioone ning ei põhjendanud asjakohaselt, miks ei saa nõustuda Rumeenia argumentidega kalkuleeritud korrektsioonide kohaldamise võimaluse kohta ja neid arvesse võtta lõpliku korrektsiooni määramisel.

3. Kolmas väide, et on rikutud proportsionaalsuse põhimõtet

— Vaidlustatud otsus ei ole kooskõlas proportsionaalsuse põhimõttega, sest 2009. nõudeaasta kulude suhtes 10 % ja 2010. nõudeaasta kulude suhtes 5 % suuruse kindlamääralsi korrektsiooni kohaldamise tõttu määrati auditiga seoses tuvastatud eeskirjade rikkumisest tulenev EL vahendite kaotus kindlaks ülemäära suurena, sest nimetatud määrade puhul ei ole arvesse võetud rikkumise laadi ja raskust ega ka selle finantstagajärgi liidu eelarvele.

---

### 1. aprillil 2015 esitatud hagi – Abertis Infraestructuras ja Abertis Telecom Satélites versus komisjon

(Kohtuasi T-158/15)

(2015/C 178/21)

Kohtumenetluse keel: hispaania

#### Pooled

Hagejad: Abertis Infraestructuras, SA (Barcelona, Hispaania) ja Abertis Telecom Satélites, SA (Madrid, Hispaania) (esindajad: advokaadid J. Buendía Sierra, M. Maragall de Gispert, M. Santa María Fernández, J. Panero Rivas ja A. Balcells Cartagena)

Kostja: Euroopa Komisjon