

8. Kaheksas väide, et valikumenetluses, mis viis vaidlustatud otsuse tegemiseni, osalenud EIT ekspertidel ja EIT juhatuse liikmete puhul esines huvide konflikt Euroopa Liidu huvidega.
9. Üheksas väide, et EIT 2014. aastal välja kuulutatud taotlusvoor teadmis- ja innovatsioonikogukondade jaoks (Call for Knowledge and Innovation Communities (KICs)) rikub KICs-i valikumenetlust reguleerivaid menetluseeskirju.

6. märtsil 2015 esitatud hagi – Sloveenia versus komisjon

(Kohtuasi T-118/15)

(2015/C 146/55)

Kohtumenetluse keel: sloveeni

Pooled

Hageja: Sloveenia Vabariik (esindaja: državni pravobranilec L. Bembič)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 24. detsembri 2014. aasta rakendusotsus 2014/950/EL mille kohaselt Euroopa Liidu rahastamine ei kata teatavaid kulutusi, mida liikmesriigid on teinud Euroopa Põllumajanduse Arendus- ja Tagatisfondi (EAGGF) tagatisrahastu, Euroopa Põllumajanduse Tagatisfondi (EAGF) ja Euroopa Maaelu Arengu Põllumajandusfondi (EAFRD) raames (teatavaks tehtud numbri C(2014) 10135 all) (ELT L 369, 24.12.2014, lk 1) osas, milles see puudutab Sloveenia Vabariiki ja täpsemalt finantskorrektsiooni summas EUR 8 700 815,25, mida kohaldati 2009. aasta suhtes tuvastatud rikkumiste tõttu seoses meetmega Suhkruvaldkond – ümberkorraldusfond;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Teise võimalusena, juhul, kui Üldkohus ei rahulda eespool esitatud Sloveenia Vabariigi nõuet, palub viimane Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 24. detsembri 2014. aasta rakendusotsus 2014/950/EL mille kohaselt Euroopa Liidu rahastamine ei kata teatavaid kulutusi, mida liikmesriigid on teinud Euroopa Põllumajanduse Arendus- ja Tagatisfondi (EAGGF) tagatisrahastu, Euroopa Põllumajanduse Tagatisfondi (EAGF) ja Euroopa Maaelu Arengu Põllumajandusfondi (EAFRD) raames (teatavaks tehtud numbri C(2014) 10135 all) (ELT L 369, 24.12.2014, lk 1) osas, milles see puudutab Sloveenia Vabariiki ja täpsemalt finantskorrektsiooni summas EUR 8 700 815,25, mida kohaldati 2009. aasta suhtes tuvastatud rikkumiste tõttu seoses meetmega Suhkruvaldkond – ümberkorraldusfond, summas, mis ületab summat 4 350 407,62 eurot;
- jätta mõlema poole kohtukulud nende endi kanda.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et vääralt on kohaldatud ELTL-i või õiguslikku reeglit selle kohaldamise kohta, tehtud on ilmne hindamisviga, otsust ei ole piisavalt põhjendatud ja rikutud on võistlevuse põhimõtet

Hageja on seisukohal, et komisjon tuvastas vääralt, et silohoidlad on tootmisüksuste lahutamatu osa ja et hageja peab seetõttu need täieliku ümberkorralduskava alusel kaotama.

2. Teine väide, et rikutud on seaduslikkuse, lojaalse koostöö, õiguspärase ootuse kaitse ja *patere legem quam ipse fecisti* põhimõtet

Hageja on seisukohal, et vaidlusalune finantskorrektsioon ei olnud vajalik ja et vaidlust vaidlustatud otsuse üle ei oleks tekkinud: kui komisjon oleks enne 8. augusti 2008 vastanud hageja kirjalikule küsimusele seoses iga ehitise korrashoiuga (kuupäev, mil hageja kiitis heaks ümberkorralduskava silohoidlate korrashoidu käsitleva muudatuse), kui ta oleks muutnud ja täiendanud määrust (EÜ) nr 968/2006 ⁽¹⁾, kui ta oleks pärast ümberkorralduskava muutmise teate saamist teavitanud hagejat väidetavatest rikkumistest seoses silohoidlate korrashoiuga, või kui ta oleks kirjalikult teatanud kõigile liikmesriikidele, kuidas ta tõlgendab asjasepuutuvate õigusaktide ebaselgeid sätteid.

⁽¹⁾ Komisjoni 27. juuni 2006. aasta määrus (EÜ) nr 968/2006, millega kehtestatakse ühenduse suhkrutööstuse ümberkorraldamise ajutise kava loomist käsitleva nõukogu määruse (EÜ) nr 320/2006 üksikasjalikud rakenduseeskirjad (ELT L 176, lk 32).

Üldkohtu 5. märtsi 2015. aasta määrus – *Générations futures versus komisjon*

(Kohtuasi T-458/12) ⁽¹⁾

(2015/C 146/56)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Seitsmenda koja esimees tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 389, 15.12.2012.