

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: P. Van Nuffel ja S. Bartelt)

Ese

Nõue, mis esimese võimalusena põhineb ETL artiklil 265 ning milles palutakse tuvastada, et komisjon on õigusvastaselt jätnud rahuldamata hageja taotluse pikendada sellise liidupoolse tasumiskohustuse kehtivust, mis tuleneb hageja ja Mauritaania Islamivabariigi vahel 74 laevavraki kõrvaldamiseks Nouadhibou (Mauritaania) sadamast sõlmitud lepingust, mille rahastamist kaheksanda Euroopa Arengufondi raames käendas komisjon; ning milles teise võimalusena palutakse komisjoni kohustada liidu lepingulise vastutuse alusel hagejale tasuma selle lepingu raames esitatud arvete eest; ning milles kolmanda võimalusena palutakse tuvastada, et liit on lepinguväliselt vastutav.

Resolutsioon

1. Jätta hagi läbi vaatamata.
2. Jätta kohtukulud Mammoet Salvage-i kanda.

⁽¹⁾ ELT C 184, 16.6.2014.

17. veebruaril 2015 esitatud hagi – European Dynamics Luxembourg ja Evropaiki Dynamiki versus komisjon

(Kohtuasi T-74/15)

(2015/C 171/30)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: European Dynamics Luxembourg SA (Luxembourg, Luksemburg), Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateena, Kreeka) (esindajad: advokaadid I. Ampazis ja M. Sfyri)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 8. detsembri 2014. aasta otsus (ESTAT/G0/MHF/GI/MH/nf D (2014)), millest teavitati hagejaid 9. detsembri 2014. aasta kliendi täiendavale teabevormile DESIS III-000455-6000494078-REQ-O1-CINF-03 lisatud manuses ja millega lükati tagasi nende pakkumus teenuslepingu nr DESIS III-000455-6000494078-REQ-01 sõlmimiseks raamkokkuleppe ESP DESIS III Lot nr 4 kontekstis,
- tühistada komisjoni otsus, millest teavitati hagejaid 12. detsembri 2014. aasta kliendi täiendavale teabevormile DESIS III-000485-6000494078-REQ-01-CINF-02 lisatud manuses ja millega lükati tagasi nende pakkumus teenuslepingu nr DESIS III-000455-6000494078-REQ-01 sõlmimiseks raamkokkuleppe ESP DESIS III Lot nr 4 kontekstis,
- mõista komisjonilt hagejate kasuks välja viimastele võimaluse kaotamise tõttu asjas DESIS III-000485-6000494078-REQ-OI-CINF-02 tekkinud kahju hüvitamiseks 12 000 eurot, millele lisandub intress,
- mõista hagejate kohtukulud ning muud kulud, mis tekkisid seoses hagi esitamisega, isegi kui käesolev hagiavaldus jäetakse rahuldamata, välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad kaks väidet.

Esiteks, hagejad väidavad, et komisjon on teenuslepingute DESIS III-000455-6000494078-REQ-01 ja DESIS III-000485-6000494078-REQ-01 raames esitatud pakkumuste hindamisel rikkunud põhjendamiskohustust.

Teiseks, hagejad väidavad, et komisjon on teenuslepingu DESIS III-000485-6000494078-REQ-01 raames esitatud pakkumuse hindamisel teinud mitmeid hindamisvigu.

25. veebruaril 2015 esitatud hagi – Uganda Commercial Impex versus nõukogu

(Kohtuasi T-107/15)

(2015/C 171/31)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Uganda Commercial Impex Ltd (Kampala, Uganda) (esindajad: *solicitor* S. Zaiwalla, *solicitor* P. Reddy, *solicitor* K. Mittal, *solicitor* Z. Burbeza ja *barrister* R. Blakeley)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada nõukogu rakendusotsus 2014/862/ÜVJP⁽¹⁾ ja nõukogu rakendusmäärus (EL) nr 1275/2014⁽²⁾ hagejat puudutavas osas (seal hulgas hageja kohta otsuse 2014/862 lisas tehtud kanne b)9;
- vajadusel tunnistada nõukogu 18. juuli 2005. aasta määruse (EÜ) nr 1183/2005 (muudetud) artikli 9 lõige 1 hageja suhtes kohaldamatuks; ja
- mõista hageja käesoleva hagi esitamisega seotud kulud välja nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

- Esimene väide, mille kohaselt ei viinud nõukogu hageja kohta tehtud kande kohta läbi sõltumatut hindamist või ei viinud läbi kohast sõltumatut hindamist, mida ta oli kohustatud tegema, ja rikkus õigusnormi, kui järgis ÜRO sanktsioonide komitee otsust, viimata läbi hindamist EL tasandil.
- Teine väide, mille kohaselt tegi nõukogu ilmse hindamisvea ja/või on hageja kohta kande tegemine õigusvastane, kuna hageja puhul ei ole kande tegemiseks ette nähtud kriteeriumid täidetud. Eelkõige ei ole alust väita, et hageja rikkus relvaembargot ja nõukogu ei saa põhjendustes välja toodud asjaolusid tuvastada ja/või ei ole neid tuvastanud.