

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: S. Boelaert, keda abistasid advokaadid R. Bierwagen ja C. Hipp)

Kostja toetuseks menetlusse astujad: Euroopa Komisjon (esindajad: J.-F. Brakeland ja M. França); ja Maxcom Ltd (Plovdiv, Bulgaaria) (esindajad: advokaat L. Ruessmann, ja *solicitor* J. Beck)

Ese

Nõue tühistada osaliselt nõukogu 29. mai 2013. aasta rakendusmäärus (EL) nr 501/2013, millega laiendatakse Hiina Rahvavabariigist pärit jalgrataste impordi suhtes määrusega (EL) nr 990/2011 kehtestatud lõplikku dumpinguvastast tollimaksu Indoneesiast, Malaisiast, Sri Lankalt ja Tuneesiast lähetatud jalgrataste impordile olenemata sellest, kas päritolumaana on deklareeritud Indoneesia, Malaisia, Sri Lanka või Tuneesia või mitte (ELT L 153, lk 1).

Resolutsioon

1. Tühistada nõukogu 29. mai 2013. aasta rakendusmäärus (EL) nr 501/2013, millega laiendatakse Hiina Rahvavabariigist pärit jalgrataste impordi suhtes määrusega (EL) nr 990/2011 kehtestatud lõplikku dumpinguvastast tollimaksu Indoneesiast, Malaisiast, Sri Lankalt ja Tuneesiast lähetatud jalgrataste impordile olenemata sellest, kas päritolumaana on deklareeritud Indoneesia, Malaisia, Sri Lanka või Tuneesia või mitte, artikli 1 lõiked 1 ja 3 City Cycle Industries'i puudutavas osas.
2. Mõista City Cycle Industries'i kohtukulud välja Euroopa Liidu Nõukogult ja jätta viimase kohtukulud tema enda kanda.
3. Jätta Euroopa Komisjoni ja Maxcom Ltd kohtukulud nende endi kanda.

(¹) ELT C 274, 21.9.2013.

2. veebruaril 2015 esitatud hagi – Alsharghawi versus nõukogu

(Kohtuasi T-66/15)

(2015/C 146/53)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Bashir Saleh Bashir Alsharghawi (Johannesburg, Lõuna-Aafrika) (esindaja: advokaat É. Moutet)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tuvastada ja sedastada, et nõukogu rikub EL toimimise lepingust tulenevaid kohustusi, kuna ta ei vaata läbi oma olukorda;
- kohustada nõukogu oma olukord uuesti läbi vaatama;
- jätta nõukogu kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja hageja kohtukulud.

Väited ja peamised argumendid

Oma nõuete toetuseks esitab hageja ainsa väite, et kuna nõukogu jättis tema kaebuse lahendamata, siis on nõukogu rikkunud kohustusi, mis talle tulenevad Euroopa Liidu õigusnormidest ja kohtupraktikast.

18. veebruaril 2015 esitatud hagi – KENUP Foundation jt versus EIT**(Kohtuasi T-76/15)**

(2015/C 146/54)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: KENUP Foundation (Kalkara, Malta), Candena GmbH (Lüneburg, Saksamaa), Center odličnosti za biosenzoriko, instrumentacijo in procesno kontrolo (CO BIK) (Ajdovščina, Sloveenia), Evotec AG (Hamburg, Saksamaa) (esindajad: advokaadid U. Soltész, C. Wagner ja H. Weiß)

Kostja: Euroopa Innovatsiooni- ja Tehnoloogiainstituut (EIT)

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Innovatsiooni- ja Tehnoloogiainstituudi 9. detsembri 2014. aasta otsused teadmisi- ja innovatsioonikogukondade loomise kohta (02008.EIT.2014.I.EIT.GB) ja KENUP-i taotluse tagasilükkamise kohta, mis edastati 10. detsembril 2014 (012234.EIT.D.2014.MK), ning
- mõista hagejate kohtukulud välja Euroopa Innovatsiooni- ja Tehnoloogiainstituudilt (EIT).

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad üheksa väidet.

1. Esimene väide, et vaidlustatud otsused, millega lükati tagasi KENUP-i taotlus, ei ole vastu võetud EL-i pädeva organi poolt.
2. Teine väide, et EIT ei võtnud vaidlustatud otsuste vastuvõtmisel arvesse kehtivat valikumenetlust.
3. Kolmas väide, et EIT ei ole esitanud põhjendusi, kui ta ei edastanud hagejatele otsust kogukondade loomise kohta.
4. Neljas väide, et KENUP-i taotluse hindamine EIT väliseksperdi poolt on vastuolus võrdse kohtlemise põhimõttega.
5. Viies väide, et KENUP-i taotluse hindamine EIT väliseksperdi poolt on vastuolus läbipaistvuse põhimõttega ja põhjendamiskohustusega.
6. Kuues väide, et KENUP-i taotluse hindamine EIT väliseksperdi poolt on vastuolus raamprogrammis „Horisont 2020” osalemise määruse eetikakontrolli käsitlevate sätetega.
7. Seitsmes väide, et KENUP-i taotluse hindamine EIT väliseksperdi poolt sisaldab ilmselgeid hindamisvigu taotluse hindamisel.