

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimese väite kohaselt on komisjon, võttes vastu vaidlustatud otsuse, rikkunud määrust (EÜ) nr 1367/2006 ning jätnud selle määruse kohaldamata või kohaldas vaid osaliselt, kuna:
 - komisjon rikkus määruse (EÜ) nr 1367/2006 artikli 2 lõike 1 punkti d, kuna ei võtnud arvesse asjaolu, et nõutud teave oli kvalifitseeritav keskkonnainfona;
 - komisjon rikkus määruse (EÜ) nr 1367/2006 artikli 6 lõiget 1 ja määruse (EÜ) nr 1049/2001 artikli 4 lõiget 3, kuna ei tõlgendanud määruse (EÜ) nr 1049/2001 artikli 4 lõikes 3 sätestatud keeldumisalust kooskõlas Århusi konventsiooni artikli 4 lõike 3 teise lõiguga või/ja piisavalt kitsendavalt, jättis kaalumata otsustusprotsessi kaitsmise huvi, millele komisjon tugines keskkonnainfo avaldamise üldiste huvide vastu ega esitanud keeldumiseks piisavaid põhjendusi;
 - komisjon rikkus määruse (EÜ) nr 1367/2006 artikli 6 lõiget 1 ja määruse nr 1049/2001 artiklit 4, kuna ei analüüsinud teabenõudes viidatud dokumente eraldi ega põhjendanud iga dokumendi puhul, miks seda ei võiks avaldada.
2. Teise väite kohaselt on komisjon, võttes vastu vaidlustatud otsuse, rikkunud määruse (EÜ) nr 1049/2001 artiklit 4 ning eelkõige artikli 4 lõiget 3, kuna ta ei tõendanud, et kohaldamisele kuulub tema viidatud keeldumisalust, ei kaalunud avaldamist tingivaid huve ega analüüsinud dokumentidele juurdepääsu taotluses viidatud dokumente eraldi, rikkudes seeläbi määruse (EÜ) nr 1049/2001 artiklit 4.

2. veebruaril 2015 esitatud hagi – Raimund Schmitt Verpachtungsgesellschaft vs. Siseturu Ühtlustamise Amet (Brauwelt)

(Kohtuasi T-56/15)

(2015/C 118/43)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Raimund Schmitt Verpachtungsgesellschaft mbH & Co. KG (Nürnberg, Saksamaa) (esindaja: advokaat M. Höfler)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Andmed Siseturu Ühtlustamise Ameti menetluse kohta

Asjaomane vaidlusalune kaubamärk: Ühenduse sõnamärk „Brauwelt” – taotlus nr 12038551

Vaidlustatud otsus: Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 4. detsembri 2014. aasta otsus (asi R 1121/2014-4)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

Väited

- määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punktide b ja c rikkumine;
- määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 3 rikkumine.

4. veebruaril 2015 esitatud hagi – Trajektna luka Split versus komisjon**(Kohtuasi T-57/15)**

(2015/C 118/44)

*Kohtumenetluse keel: inglise***Pooled**

Hageja: Trajektna luka Split d.d. (Split, Horvaatia) (esindajad: advokaadid M. Bauer, H. J. Freund ja S. Hankiewicz)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 15. oktoobri 2014. aasta otsus C(2013) 7285 final – Horvaatia – Jadrolinija'le antud väidetava abi kohta;
- jätta komisjoni kohtukulud tema enda kanda ja mõista talt välja hageja kohtukulud;
- saata asi tagasi Euroopa Komisjoni edasiseks arutamiseks ja uue otsuse tegemiseks; ja
- võtta niisuguseid meetmeid, mida Üldkohus vajalikuks peab.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kuus väidet.

1. Esimene väide, mille kohaselt tegi komisjon ilmse hindamisvea ja rikkus ETL artikli 107 rikkumisega õigusnormi, kui ta leidis, et vaidlustatud meede ei kujuta endast riigiabi, kuna selle tuvastamiseks, kas kasutatud oli riigi ressursse, kohaldati valesid kriteeriume.
2. Teine väide, mille kohaselt tegi komisjon ilmse hindamisvea ja rikkus ETL artikli 107 rikkumisega õigusnormi, kui ta leidis, et vaidlustatud meede ei kujuta endast riigiabi, kuna tegemist ei olnud riigi ressurssidega.
3. Kolmas väide, mille kohaselt rikkus komisjon ilmselgelt õigusnormi, tegutsedes vastuolus põhimõttega, mis on ette nähtud artikli 106 lõikes 1 koostoimes artikli 107 lõikega 1, jättes ETL artikli 106 lõike 1 arvesse võtmata.
4. Neljas väide, mille kohaselt rikkus komisjon määruse nr 659/1999⁽¹⁾ artikli 10 lõike 2 rikkumisega olulist menetlusnormi, jättes piisaval määral kasutamata seal sätestatud uurimispädevuse.